

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o I 114578 18 Gž  
Brčko, 20.06.2018. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Klaić Ilje kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po Sektoru za koordinaciju politika i opšte poslove Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, protiv izvršenika Đ.M. iz B., radi naplate duga, odlučujući o prigovoru tražioca izvršenja izjavljenom protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 096-0-I-06-003728 od 25.01.2018. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 20.06.2018. godine, donio je sljedeće

## R J E Š E N J E

Prigovor tražioca izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-I-06-003728 od 25.01.2018. godine, POTVRĐUJE.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: prvostepeni sud), broj 096-0-I-06-003728 od 25.01.2018. godine odlučeno je kako slijedi:

„Utvrđuje se da se izvršni postupak u cjelosti OBUSTAVLJA.“

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu tražilac izvršenja) je blagovremeno izjavio prigovor, u kojem je istakao da nije obaviješten o pljenidbi, te da zbog toga nije mogao utvrditi da je pljenidba pokušana na novoj adresi, jer je zapisnikom sudskog izvršioca od 03.09.2013. godine konstatovano „da je izvršenik nepoznat na adresi ul. ...“, zbog čega smatra da je pljenidba pokušana samo jednom. Predlaže ovom sudu da njegov prigovor uvaži, pobijano rješenje ukine i „vrati na ponovni postupak“.

Odgovor na prigovor nije podnesen.

Nakon što je ispitao navode prigovora tražioca izvršenja ovaj sud je odlučio kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Rješenjem o izvršenju broj 096-0-I-06-003728 od 08.09.2006. godine, prvostepeni sud je dozvolio izvršenje po prijedlogu tražioca izvršenja protiv izvršenika Đ.M. iz B. (u daljem tekstu: izvršenik), na osnovu vjerodostojne isprave, odnosno ovjerenog i potpisanog izvoda iz poslovnih knjiga, radi naplate duga za utrošenu vodu

u iznosu od 1.469.40 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 07.09.2006. godine, kao dana podnošenja prijedloga za izvršenje, pa do konačne isplate, a sve u roku od osam dana.

Nakon što je rješenje o izvršenju postalo pravosnažno, prvostepeni sud je pristupio prinudnoj naplati, a na zapisniku o neprovođenju pljenidbe od 04.12.2009. godine, sudski izvršni radnik je konstatovao da pljenidba nije provedena iz razloga što se izvršenik odselio sa date adrese.

Zaključkom od 13.08.2010. godine, prvostepeni sud je pozvao tražioca izvršenja da u roku od 30 dana dostavi tačnu adresu izvršenika, jer je prilikom provođenja izvršenja sudski izvršni radnik konstatovao da se „izvršenik odselio sa date adrese“, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po istom.

Podneskom od 20.09.2010. godine, tražilac izvršenja je obavijestio sud da je tačna adresa izvršenika Ul. ..., te da stanuje kao podstanar u stanu koji je vlasništvo B.A.

Dana 12.11.2010. godine. dostavljen je spis sudskim izvršnim radnicima, radi ponovnog provođenja izvršenja na novoj adresi izvršenika ulici “...”.

Na zapisniku o neprovođenju pljenidbe od 03.09.2013. godine, sudski izvršni radnik je konstatovao da na datoj adresi izvršenik nema pokretne imovine koja bi mogla biti predmet pljenidbe, jer je isti nepoznat na datoj adresi.

Potom je prvostepeni sud zaključkom od 24.09.2013. godine, obavijestio tražioca izvršenja o razlozima neprovođenja pljenidbe i pozvao ga da u roku od tri mjeseca od dana dostave zaključka, predloži da se pljenidba i popis pokretnih stvari izvršenika ponovo provede, ili da predloži novo sredstvo izvršenja, te da dostavi tačnu adresu, uz pouku o posljedicama nepostupanja po istom.

Tražilac izvršenja je podneskom od 16.12.2013. godine, obavijestio sud da je nakon provjere Policije distrikta utvrdio da je izvršenik nastanjen na navedenoj adresi, te da se nalazi na privremenom boravku u C.G. U prilogu podneska tražilac izvršenja je dostavio Dopis Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 14.01.-04.1-11934/13 od 04.12.2013. godine, u kojem je navedeno, da su oni, provjerom na terenu utvrdili da je izvršenik „nastanjen u ulici ..., a da se nalazi na privremenom radu u C.G.“.

Kako je zapisnikom o neprovođenju pljenidbe od 22.01.2018. godine konstatovano da pljenidba po drugi put nije provedena iz razloga što „izvršenik na datoj adresi u ul. ...“ ne posjeduje pokretnu imovinu koja bi mogla biti predmet pljenidbe, prvostepeni sud je 25.01.2018. godine donio pobijano rješenje, kojim se utvrđuje da se izvršni postupak obustavlja u cjelosti, a u skladu sa odredbom člana 112. stav 3. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/00, 1/01, 5/02, 8/03, 19/07 i 2/08 – u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku).

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Naime, odredbom člana 112. Zakona o izvršnom postupku je propisano da ako se pri pljenidbi ne nađu pokretne stvari koje mogu biti predmet izvršenja, sud će o tome obavijestiti tražioca izvršenja koji nije bio prisutan pljenidbi (stav 1.), pri čemu tražilac

izvršenja može u roku od tri mjeseca od dana dostave obavještenja, odnosno od dana pokušane pljenidbe kojoj je bio prisutan, predložiti da se pljenidba ponovo provede (stav. 2), a ako tražilac izvršenja u roku iz stava 2. ovog člana ne predloži ponovo provođenje pljenidbe, ili ako se pri ponovnoj pljenidbi ne nađu stvari koje mogu biti predmet izvršenja, sud će obustaviti izvršenje (stav 3.).

Dakle, odredba člana 112. stav 1. Zakona o izvršnom postupku obavezuje sud da tražioca izvršenja obavijesti samo o prvoj bezuspješnoj pljenidbi, što je prvostepeni sud i učinio zaključkom od 24.09.2013. godine i tražiocu izvršenja dao mogućnost da predloži ponovno provođenje pljenidbe, odnosno da predloži novo sredstvo ili predmet izvršenja, ili da dostavi tačnu adresu kako bi se izvršenje moglo provesti.

Nakon ponovnog bezuspješnog pokušaja pljenidbe izvršni sud je u obavezi da postupi u skladu sa odredbom člana 112. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, koja je imperativnog karaktera i sadrži jasno uputstvo da će u slučaju ako se pri ponovnoj pljenidbi ne nađu stvari koje mogu biti predmet izvršenja obustaviti izvršenje.

Obzirom da je pobijano rješenje doneseno nakon što pri ponovnoj pljenidbi nisu nađene pokretne stvari koje mogu biti predmet izvršenja, prvostepeni sud je pravilno postupio kada je predmetni izvršni postupak u cjelosti obustavio, bez prethodnog obavještanja tražioca izvršenja o drugoj bezuspješnoj pljenidbi.

Takođe, kako tražilac izvršenja u toku ovog izvršnog postupka nije tražio da bude obaviješten o vremenu i mjestu popisa i procjene pokretnih stvari izvršenika, onda je neosnovano i njegovo ukazivanje da nije obaviješten o istom, jer odredba člana 106. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, propisuje obavezu prvostepenog suda da o vremenu i mjestu pljenidbe tražioca izvršenja obavijesti, samo ukoliko je to on i tražio.

Stoga je valjalo prigovor tražioca izvršenja odbiti i pobijano rješenje potvrditi, na osnovu člana 344. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09, 52/10 i 27/14) u vezi sa članom 20. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić