

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 080995 18 Gž
Brčko, 25.05.2018. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Klaić Ilje kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja B.L. iz B., zastupanog po punomoćniku L.M., advokatu iz B., protiv izvršenika Z.B. iz B., zastupanog po punomoćniku S.M., advokatu iz B., radi činidbe i naplate duga, odlučujući o žalbi tražioca izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 080995 14 I od 03.01.2018. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25.05.2018. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba tražioca izvršenja B.L. iz B. se djelimično uvažava i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 080995 14 I od 03.01.2018. godine PREINAČAVA tako što se:

I Prigovor izvršenika Z.B. iz B. izjavljen protiv dijela rješenja o izvršenju Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 080995 14 I od 08.09.2016. godine, kojim je izvršenik obavezan da postavi ogradu na liniju koja razdvaja parcelu u posjedu tražioca izvršenja označenu kao k.č.br. ... od parcela u posjedu izvršenika označenih kao k.č.br. ... i ... dužine oko 40 metara, ukloni drva sa posjeda tražioca izvršenja kao i kućicu za psa koja se nalazi na parceli tražioca izvršenja, SE USVAJA i dozvoljeno izvršenje u tom dijelu obustavlja, ukidaju sve provedene izvršne radnje i prijedlog za dozvolu izvršenja u tom dijelu odbacuje kao neblagovremen.

II Prigovor izvršenika Z.B. iz B. izjavljen protiv dijela rješenja o izvršenju Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 080995 14 I od 08.09.2016. godine, kojim je izvršenik obavezan da tražiocu izvršenja plati troškove parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 KM i troškove izvršnog postupka u iznos od 120,00 KM, SE ODBIJA i rješenje o izvršenju Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 080995 14 I od 08.09.2016. godine u tom dijelu se ostavlja na snazi.

III Obavezuje se izvršenik Z.B. iz B. da tražiocu izvršenja B.L. iz B. nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 150,00 KM.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o I 080995 14 I od 03.01.2018. godine, odlučeno je kako slijedi:

„Prigovor izvršenika Z.B. iz G.Z. se USVAJA, postupak izvršenja se OBUSTAVLJA I UKIDAJU se provedene radnje po rješenju o izvršenju ovog suda broj: 96 o I 080995 14 I od 08.09.2016. godine i prijedlog za dozvolu izvršenja se ODBACUJE kao neblagovremen.

Obavezuje se tražilac izvršenja da izvršeniku nadoknadi troškove izvršnog postupka u iznosu od 150,00 KM“.

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja B.L. iz B. je blagovremeno izjavio žalbu u kojoj je naveo da „smatra da prvostepeni sud nije pravilno primjenio odredbu člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u vezi sa odredbom člana 406. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se u izvršnom postupku i postupku obezbjeđenja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ako Zakonom o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ili drugim zakonom nije drugačije određeno, a kako je odredbom člana 229. Zakona o izvršnom postupku drugačije određeno, onda prvostepeni sud nije mogao primjeniti odredbu člana 406. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se kod provođenja izvršenja na drugačiji način reguliše sam postupak izvršenja, odnosno rokovi izvršenja koji se primjenjuju kada je u pitanju provođenje izvršenja po odluci suda kojom se nalaže provođenje radnje uspostave prijašnjeg stanja, te da je radnja smetanja pretvorena u trajno stanje, što nije smisao pravne zaštite kada je u pitanju upostava prijašnjeg stanja kod smetanja posjeda“. Nadalje, tražilac izvršenja ističe da se „na tražbina sudskih troškove koje potražuje, ne može odnositi odredba člana 406. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se to odnosi na tražbinu koja nije predmet izvršenja radnje uspostave prijašnjeg stanja, pa je u tom smislu prvostepeni sud iz neobjašnjivih razloga odbio provesti izvršenje po prijedlogu za izvršenje od 26.08.2014. godine, shodno stavu III ovog prijedloga“. Takođe, tražilac izvršenja navodi da je „u ranijoj sudskoj odluci Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zauzeo stav koji ide u prilog ranije iznijetim navodima (rješenje broj 96 o I 005075 11 GŽ od 08.09.2011. godine)“. Predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine „uvaži ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu i pobijano rješenje ukine u cijelosti kao neosnovano ili da isto preinači, te da se postupak po prijedlogu za izvršenje od 26.08.2014. godine nastavi do ispunjenja u cijelosti obaveze koja je utvrđenja rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 001956 12 P 2 od 22.08.2013. godine kako u pogledu uspostave prijašnjeg stanja tako i u pogledu isplate sudskih troškova“.

U odgovoru na žalbu izvršenik osporava navode iz žalbe tražioca izvršenja i predlaže da ovaj sud žalbu tražioca izvršenja odbije kao neosnovanu.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 330. u vezi sa odredbom člana 345. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/09,

52/10 i 27/14 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) i u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13 i 47/17 - u daljem tekstu: Zakon o izvršnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz razloga koji slijede:

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, rješenjem o izvršenju broj 96 o I 080995 14 I od 08.09.2016. godine, dozvolio je izvršenje po prijedlogu tražioca izvršenja B.L. iz B. (u daljem tekstu: tražilac izvršenja), protiv izvršenika Z.B. iz B. (u daljem tekstu: izvršenik), na osnovu izvršne isprave, odnosno rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 001956 12 P 2 od 22.08.2013. godine, koje je potvrđeno rješenjem Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 001956 13 Gž 2, a kojim je utvrđeno da je tuženi Z.B. iz B. (ovdje izvršenik), smetao tužioca B.L. iz B. (ovdje tražilac izvršenja) u posljednjem mirnom i faktičkom posjedu nekretnine označene kao k.č.br. ... upisane u p.l.br. ... G.Z. tako što je dana 14.08.2009. godine zatečeno stanje smetanja posjeda od strane tuženog (izvršenika) sa zauzećem navedene parcele odloženim ogrevnim drvetom te uklonjenom ogradom koja je razdvajala posjede između tužioca (tražioca izvršenja) i tuženog (izvršenika) u dužini oko 40 metara te je na taj način spriječio tužioca (tražioca izvršenja) da predmetnu nekretninu koristi mirno i slobodno, radi čega mu je tim rješenjem naloženo da u roku od 48 sati da vrati tužiocu (tražiocu izvršenja) posjed na dijelu parcele tako što će postaviti ogradu na liniju koja razdvaja parcelu u posjedu tužioca (tražioca izvršenja) od parcela u posjedu tuženog (izvršenika) dužine oko 40 metara, ukloniti drva sa posjeda tužioca (tražioca izvršenja) kao i kućicu za psa koja se nalazi na parceli tužioca (tražioca izvršenja), te da se ubuduće uzdržava od ovakvog ili sličnog smetanja posjeda pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a istim rješenjem obavezan je i da ovdje tražiocu izvršenja nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 KM. Rješenjem o izvršenju određeni su troškovi izvršnog postupka u iznosu od 120,00 KM. Istim rješenjem određeno je i da će se izvršenje radi namirenja troškova parničnog postupka provesti popisom, procjenom i prodajom pokretnih stvari izvršenika, te namirenjem tražioca izvršenja iz iznosa dobijenog prodajom, a radi uspostave prijašnjeg stanja na način što se nalaže izvršeniku da položio u depozit suda iznos od 500,00 KM na ime jemstva za štetu koju bi tražilac izvršenja pretrpio ako izvršenik u ostavljenom roku ne postupi po rješenju o izvršenju (jemstvo se određuje za vrijeme od jedne godine), kao i da se ovlašćuje tražilac izvršenja da sam ili po potrebi uz asistenciju sudskog izvršitelja ili organa sigurnosti uspostavi prijašnje stanje podizanjem porušene ograde na trošak izvršenika.

Protiv rješenja o izvršenju izvršenik je blagovremeno izjavio prigovor, pa je prvostepeni sud odlučujući o istom, pobijanim rješenjem broj 96 o I 080995 14 I od 03.01.2018. godine, primijenom odredbe člana 406. Zakona o parničnom postupku, koja se u skladu sa odredbom člana 23. Zakona o izvršnom postupku primjenjuje i odredbe člana 59. stav 1. tačka 5. Zakona o izvršnom, prigovor izvršenika usvojio, postupak izvršenja obustavio, ukinuo sve provedene radnje i prijedlog za dozvolu izvršenja odbacio kao neblagovremen, te obavezao tražioca izvršenja da izvršeniku nadoknadi troškove izvršnog postupka u iznosu od 150,00 KM, navodeći u obrazloženju da tražilac izvršenja u skladu sa odredbom člana 406. Zakona o parničnom postupku nije blagovremeno podnio prijedlog za dozvolu izvršenja, odnosno da je isti podnio nakon 60 dana od isteka roka koji je rješenjem određen za izvršenje radnje.

Žalba tražioca izvršenja je djelimično osnovana.

Naime, odredbom člana 406. Zakona o parničnom postupku, a koja se u skladu sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku na odgovarajući način primjenjuje u izvršnom postupku, propisano je da tužilac gubi pravo da u izvršnom postupku zahtijeva izvršenje rješenja kojim se tuženom po tužbi zbog smetanja posjeda nalaže izvršenje određene radnje, ako nije zahtijevao izvršenje u roku od 60 dana nakon proteka roka koji je rješenjem određen za izvršenje te radnje, dok je odredbom člana 229. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano da ako je na osnovu izvršne isprave, donesene u postupku zbog smetanja posjeda, izvršenje provedeno, ili je izvršenik dobrovoljno ispunio svoju obavezu, pa poslije toga ponovo učini smetanje posjeda, koje se u biti ne razlikuje od prijašnjeg, sud će na prijedlog tražioca izvršenja, na osnovu iste izvršne isprave, ako je njom zabranjeno takvo buduće ponašanje, donijeti novo rješenje o izvršenju radi uspostave prijašnjeg stanja, ako je to potrebno i zaprijetiti izvršniku izricanjem novčane kazne ako ponovno počini smetanje posjeda, te da se u tom slučaju na odgovarajući način primjenjuju odredbe članova 226. i 227. ovog zakon, dok je stavom 2. istog člana Zakona o izvršnom postupku propisano da prijedlog za izvršenje iz stava 1. ovog člana tražilac izvršenja može podnijeti u roku od trideset (30) dana od dana saznanja za ponovno smetanje posjeda, a najkasnije u roku od jedne (1) godine dana nakon ponovljenog smetanja.

Kako primjeni odredbe člana 229. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ima mjesta samo onda kada izvršeniku ispuni svoju obavezu određenu izvršnom ispravom (dobrovoljno ili u postupku provođenja izvršenja), pa ponovo učini smetanje posjeda koje se suštinski ne razlikuje od predašnjeg, a kako izvršenik u konkretnom slučaju nije postupio po izvršnoj ispravi na osnovu koje je pokrenuto izvršenje, odnosno nije dobrovoljno ispunio svoju obaveznu, a u vezi sa tim izvršenje nije provedeno (kako mu je tom ispravom to naloženo u roku od 48 sati), te kako tražilac izvršenja (nakon što izvršenik u roku od 48 sati nije dobrovoljno ispunio svoju obavezu, a tražilac izvršenja dana 28.11.2013. godine zaprimio rješenje ovog suda kojim je potvrđeno prvostepeno rješenje na osnovu kojeg je pokrenut izvršni postupak) u ostavljenom roku od 60 dana kako je to propisano odredbom člana 406. Zakona o parničnom postupku nije u izvršnom postupku zahtijevao izvršenje (prijedlog za izvršenje podnesen dana 26.08.2014), odnosno prijedlog za dozvolu izvršenja podnio nakon proteka navedenog roka od 60 dana, onda navodi iz žalbe tražioca izvršenja da je „prvostepeni sud pogrešno primijenio odredbu člana 406. Zakona o parničnom postupku, odnosno da je trebao primijeniti odredbu člana 229. Zakona o izvršnom postupku“, nisu osnovani.

Međutim, osnovano tražilac izvršenja žalbom ukazuje da prvostepeni sud pobijanim rješenjem nije mogao postupak izvršenja obustaviti, ukinuti sve provedene radnje i prijedlog za dozvolu izvršenja odbaciti kao neblagovremen u odnosu na novčano potraživanje tražioca izvršenja (troškove parničnog postupka) iz izvršne isprave na osnovu koje je pokrenuto izvršenje, odnosno u odnosu na potraživanje troškova parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 KM. Naime, rok za prinudno izvršenje propisan odredbom člana 406. Zakona o parničnom postupku odnosi se samo na izvršenje određene radnje zbog smetanja posjeda, ali ne i na izvršenje radi naplate troškova parničnog postupku, obzirom da se naplatom troškova parničnog postupka ne ostvaruje posesorna zaštita, koja, za razliku od petitorne, svoje

opravdanje ima samo ako se ostvaruje u jednom relativno kratkom roku, kako je to i određeno odredbom člana 406. Zakona o parničnom postupku, pa imajući u vidu navedeno pravo na prinudno izvršenje troškova parničnog postupka, a u skladu sa odredbom člana 379. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj 29/78, 39/85 i 57/89 – u daljem tekstu Zakon o obligacionim odnosima) kojom je propisano da sva potraživanja koja su utvrđena pravosnažnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog organa ili poravnanjem pred sudom ili drugim nadležnim organom zastarjevaju za deset godina, pa i ona za koja zakon inače predviđa kraći rok zastarjelosti, tražilac izvršenja može ostvariti u navedenom roku od deset godina koji je propisan odredbom člana 379. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima. Dakle, prvostepeni sud nije mogao primjenom roka iz odredbe člana 406. Zakona o parničnom postupku, postupak izvršenja obustaviti, ukinuti sve provedene radnje i prijedlog za dozvolu izvršenja odbaciti kao neblagovremen, u odnosu na troškove parničnog postupka (novčano potraživanje) u iznosu od 1.500,00 KM, a koji potiču iz izvršne isprave na osnovu koje je podnesen prijedlog za dozvolu izvršenja.

Takođe, kako je odredbom člana 18. stav 4. Zakona o izvršnom postupku propisano da je izvršenik dužan tražiocu izvršenja nadoknaditi troškove koji su bili potrebni za izvršenje, a kako je u konkretnom slučaju izvršni postupak iniciran i prouzrokovan od strane izvršenika, obzirom da isti u ostavljenom roku nije izvršio radnju određenu izvršnom ispravom, niti je u ostavljenom roku tužiocu (ovde tražiocu izvršenja) platio troškove parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 KM, po ocjeni ovog suda, izvršenik je dužan tražiocu izvršenja nadoknaditi i troškove žalbenog postupka u iznosu od 150,00 KM.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu tražioca izvršenja B.L. iz B. djelimično uvažiti, te rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 080995 14 I od 03.01.2018. godine preinačiti, na osnovu člana 344. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić