

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

BROJ: 51 0 Mal 162011 22 Gži 2

Novi Travnik, 24.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Davora Kelava, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja F. B. iz V., koga zastupa punomoćnik Miro Blaž, advokat iz Viteza, ul. Stjepana Radića b.b., protiv izvršenika Općina Vitez, koju zastupa Općinsko pravobranilaštvo Vitez, radi naplate potraživanja u iznosu od 135,01 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući o žalbi tražioca izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 162011 22 I 2 od 01.04.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.08.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 162011 22 I 2 od 01.04.2022. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda prijedlog tražioca izvršenja od dana 19.02.2022. godine je odbačen.

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja je blagovremeno izjavio žalbu kojom pobija rješenje u cijelosti iz svih zakonskih razloga, pa drugostepenom sudu predlaže da ga ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na daljnji postupak.

Nije bilo odgovora na žalbu.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u skladu sa članom 221. Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine F BiH" br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine F BiH, br. 32/03), drugostepeni sud je donio odluku kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa predmeta, osporenog rješenja i žalbe tražioca izvršenja, proizilazi da je tražilac izvršenja dana 19.02.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 135,01 KM. Prijedlog za izvršenje je podnesen na osnovu presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 162011 19 Mal od 28.07.2020. godine koja je izvršna isprava. Postupajući po

prijedlogu za izvršenje prvostepeni sud je prethodno ispitao isti, te donio zaključak dana 24.02.2022. godine kojim je pozvao tražioca izvršenja da u roku od 8 dana uredi prijedlog za izvršenje na način da pravilno označi transakcijski račun izvršenika, razdjel, odnosno poziciju budžeta sa kojeg će se tražiocu isplatiti sredstva utvrđena pravosnažnom sudskom odlukom. Ukoliko tražilac izvršenja ne postupi po nalogu suda u ostavljenom roku, isti će se odbaciti ili će se smatrati da je povučen. Dana 14.03.2022. godine tražilac izvršenja je dostavio sudu podnesak u kojem umjesto transakcijskog računa izvršenika u prijedlogu za izvršenje označava račun broj: 3382502287500313 kod UniCredit bank d.d. Pošto tražilac izvršenja nije postupio po nalogu suda, isti je ožalbenim rješenjem prijedlog za izvršenje tražioca izvršenja odbacio.

Kod ovakvog činjeničnog stanja pravilno je postupio prvostepeni sud kada je donio odluku kao u izreci ožalbenog rješenja. Ovo iz razloga što tražilac izvršenja nije postupio po zaključku suda od 24.02.2022. godine, odnosno dostavio je podnesak bez ispravke, pa je sud odlučio da prijedlog za izvršenje odbaci, a u skladu sa članom 336. stav 3. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku. Prvostepeni sud je pravilno postupio i donio zakonitu odluku kada je prijedlog za izvršenje odbacio kao neuredan. Ovo iz razloga što prema odredbama člana 36. Zakona o izvršnom postupku prijedlog za izvršenje treba da sadrži između ostalog sredstvo kojim izvršenje treba provesti, predmet izvršenja, ako je poznat, kao i druge podatke koji su potrebni za provođenje izvršenja. U ovom slučaju izvršenje je predloženo na potraživanje po računu kod banke. Prema odredbi člana 166. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano je da izvršenje radi ostvarenja novčanog potraživanja prema izvršeniku može se provesti na svim sredstvima na njegovim računima kod banke, osim ako zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi Zakona o dopunama Zakona o izvršnom postupku („Službene novine“ F BiH broj: 33/06 i 39/06) u članu 138. dodaju se novi stavovi 3,4,5 i 6 koji glasi: Izvršenje na teret sredstava budžeta Federacije BiH provest će se u visini predviđenoj na određenoj poziciji budžeta i u skladu sa Zakonom o izvršavanju budžeta. Kako tražilac izvršenja nije postupio po zaključku suda, odnosno dostavio je prijedlog za izvršenja bez ispravke, a u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, to je pravilno postupio prvostepeni sud kad je prijedlog za izvršenje odbacio. Iz navedenih razloga su žalbeni navodi tražioca izvršenja neosnovani, isti se kao takvi nisu mogli prihvatiti i zato su odbijeni.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, drugostepeni sud je na osnovu člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku, žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović,sr.

