

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 Mal 175535 22 Gž

Novi Travnik, 31.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Stane Imamović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JP „Vilenica-Vodovod“ d.o.o. Novi Travnik, ul. Kalinska b.b., koga zastupa direktor preduzeća M. B., protiv tuženog S. Š. iz N. T., ul. ..., radi naplate novčanih potraživanja, vrijednost spora 196,29 KM, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 175535 20 Mal od 29.10.2021.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.08.2022. godine, donijelo je slijedeću:

PRESUDU

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Mal 175535 20 Mal od 29.10.2021.godine.

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda odlučeno je slijedeće:

1. Obavezuje se tuženi da tužitelju na ime izvršenih komunalnih usluga za period od 01.05. 2019 godine – 01.05.2020. godine uplati novčani iznos od 196,29 KM skupa sa zakonskim zateznim kamatama počev od dana podnošenja tužbe (Prijedloga za izvršenje) 18.06.2020. godine pa do isplate.

2. Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 60,00 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka presude.

Protiv navedene presude tuženik je blagovremeno izjavio žalbu u kojoj navodi da je vlasnik navedenog stana postao 30.01.2017. godine zbog čega smatra da je navedeno novčano terećenje pravno i zakonski neutemeljeno. Tek sa sticanjem prava vlasništva nastaju njegove obaveze za komunalnu naknadu za stan. Osim toga za period od 01.01.2012. godine do 31.12.2016. godine nastupila je zastara potraživanja tako da navedeno novčano potraživanje odbija kao bespravno i nezakonito.

Nije bilo odgovora na žalbu.

Nakon što je drugostepeni sud ispitao pobijanu presudu u granicama razloga iznesenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno članu 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), donio je odluku kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa, osporene presude, pa i žalbe, proizilazi da su parnične stranke pred sudom u skladu sa članom 7. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH izvele dokaze koje su smatrale bitnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, a koji su decidno navedeni u obrazloženju presude.

Cijeneci izvedene dokaze slobodnom ocjenom u skladu sa članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH prvostepeni sud je utvrdio činjenično stanje.

Iz istog proizilazi da je tužilac kao tražilac izvršenja dana 18.06.2020. godine podnio prijedlog za izvršenje protiv tuženog kao izvršenika. Postupajući po prijedlogu za izvršenje sud je svojim rješenjem od 17.07.2020. godine dozvolio predloženo izvršenje. Na navedeno rješenje izvršenik je izjavio prigovor, pa je nastavljen parnični postupak u ovoj pravnoj stvari. Tužilac je vršio komunalnu uslugu snabdijevanja vodom i odvođenja otpadnih voda (kanalizacije) i za izvršenu uslugu tuženom dostavio račune. Tuženi je uredno zaprimio predmetne račune ali dug za izvršenu uslugu nije platio.

Navedene činjenice nisu sporne među parničnim strankama.

Među parničnim strankama sporno je da li je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno da li je tuženi dužan platiti tužitelju predmetni dug za izvršenu komunalnu uslugu.

Radi razjašnjenja naprijed navedenih spornih činjenica prvostepeni sud je cijenio izvedene dokaze i donio odluku kao u izreci prvostepene presude. Ovo iz razloga što prvostepeni sud zauzima pravilan stav da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan jer je tužilac izvršio predmetnu komunalnu uslugu za tuženog i istom ispostavio račune koje je tuženi uredno zaprimio. Prvostepeni sud pravilno nalazi da je tuženi dužan isplatiti dug u iznosu od 196,29 KM, jer je tužitelj dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva. Prilikom donošenja žalbene presude prvostepeni sud se pravilno pozvao na materijalno pravo i donio pravilnu i zakonitu odluku.

Žalbeni navodi tuženog da je tek sa danom upisa u zemljišne knjige postao vlasnik predmetnog stana i to dana 30.01.2017. godine su neosnovani jer se ovdje radi o isplati duga za period od 01.05.2019. godine do 01.05.2020. godine, gdje je tuženi vlasnik stana i isti je kao takav koristio komunalne usluge ispostavljene od strane tužitelja. Isto tako navodi žalbe da je nastupila zastara potraživanja za period 01.01.2012. godine do 31.12.2016. godine su neosnovani jer se ovdje radi o periodu od 01.05.2019. godine do 01.05.2020. godine kada je tužitelj vršio komunalne usluge za tuženog i blagovremeno podnio tužbu (prijedlog za izvršenje) u zakonskom roku od 1 godine. Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja za rješavanje ove pravne stvari, pa ih je kao takve ovaj sud odbio.

Kako ne postoje razlozi na koje se u žalbi ukazuje, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je drugostepeni sud žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu, a na osnovu člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović

