

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 Mal 184128 21 Gž

Novi Travnik, 29.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JKP „Trebišnjica“ d.o.o. Travnik-Nova Bila, protiv tuženog I. M., sina M. ... N.B., radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 703,50 KM, sa sporednim potraživanjima, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 Mal 184128 21 Kom od 21.10.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 29.08.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tuženog se uvažava, rješenje Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 Mal 184128 21 Kom od 21.10.2021. godine se ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na dalje postupanje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prijedlog za povrat u prijašnje stanje se smatra povučenim u ovom predmetu.

Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio tuženi. U žalbi obrazlaže da je dana 29.10.2021. godine na njegovu adresu dostavljeno rješenje Općinskog suda u Travniku od 21.10.2021. godine, kojim se prijedlog za povrat u prijašnje stanje smatra povučenim. Navedeno rješenje je nejasno, kontradiktorno i nezakonito. Prvenstveno ukazuje da je u uvodu rješenja navedeno da su stranke tražitelj izvršenja i izvršenik, umjesto pravilne oznake tužitelj i tuženi jer se radi o parničnom postupku po tužbi tužitelja JKP „Trebišnjica“ d.o.o. Travnik-Nova Bila, protiv tuženog I. M. Navodi da je u rješenju pogrešno upisano prezime tuženog M., umjesto M.. Nadalje ističe da je rješenjem odlučeno o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje koji tuženi nije izjavio, nego je izjavio žalbu na presudu zbog propuštanja od 28.07.2021. godine. Navodi da je u pobijanom rješenju u pouci o pravnom lijeku navedeno da protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba čime mu se onemogućava pristup sudu i raspravljanje pred istim jer u zakonu nije propisano da protiv rješenja kojim se prijedlog za povrat u prijašnje stanje smatra povučenim nije dozvoljena žalba. Ističe da mu nikada nije dostavljena tužba na odgovor čime su povrijeđene odredbe Zakona o parničnom postupku Federacije BiH o obavezi lične dostave tužbe na odgovor, niti mu nije dostavljen poziv za ročište radi odlučivanja o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje koga nije podnio sudu, iz čega je vidljivo da su sve radnje prvostepenog suda nepravilne i nezakonite. Navodi da su potpisi na dostavnicama nejasni i da donošenjem presude zbog propuštanja mu je uskraćeno pravo na raspravljanje pred sudom zbog čega je izjavio žalbu na navedenu presudu, a ne kako to pogrešno prvostepeni sud navodi da se radi o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje. Iz

navedenog razloga ponovio je navode iz žalbe, te na osnovu svega navedenog predložio ovom sudu da ukine pobijano rješenje i presudu zbog propuštanja i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da isto preinači i odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) ovaj sud je odlučio kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je tužitelj dana 02.02.2021. godine podnio tužbu protiv tuženog radi naplate duga za komunalne usluge u iznosu od 703,50 KM sa sporednim potraživanjima. Nadalje je utvrđeno da je prvostepeni sud dana 28.07.2021. godine donio presudu zbog propuštanja na koju je tuženi dana 22.09.2021. godine izjavio žalbu. Ovu žalbu prvostepeni sud je tretirao kao prijedlog za povrat u pređašnje stanje i zakazao ročište na koje se tuženi nije odazvao nakon čega je donio pobijano rješenje.

Pravilno se žalbom tuženog prigovara da je prvostepeni sud pogrešno označio stranke u postupku kada je naveo da se vodi izvršni postupak tražitelja izvršenja, protiv izvršenika, umjesto parnični postupak protiv tužitelja i tuženog. Isto tako pogrešno je prvostepeni sud upisao prezime tuženog M., umjesto M. Nadalje, pravilno se u žalbi prigovara da tuženi protiv presude zbog propuštanja nije podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje nego je protiv presude zbog propuštanja izjavio žalbu, tako da se pravilno ukazuje žalbom da je prvostepeni sud donio nezakonito i nepravilno rješenje kojim žalbu tretirao kao prijedlog za povrat u prijašnje stanje nakon čega je donio pobijano rješenje. Isto tako osnovano se žalbom ukazuje da je nepravilna i pouka o pravnom lijeku u kojoj je navedeno da protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena jer je tako nepravilnim postupanjem tuženom onemogućen pristup i raspravljanje pred sudom.

Iz navedenih razloga prvostepeno rješenje je temeljem odredbi člana 235. stav 3. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH ukinuto i predmet vraćen prvostepenom sudu na dalji postupak po žalbi tuženog nakon čega će predmet dostaviti ovom sudu na dalje postupanje.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

