

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 Mals 197205 22 Pž

Novi Travnik, 29.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JP hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar, Kneza Branimira bb, protiv tuženog Srednja škola Busovača, ul. Kulina Bana bb, Busovača, radi isplate duga, vrijednost spora 213,26 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljena protiv presude zbog propuštanja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 Mals 197205 21 Mals od 25.05.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 29.08.2022. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba tuženog se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda zbog propuštanja Općinskog suda u Travniku, broj: 51 0 Mals 197205 21 Mals od 25.05.2022. godine.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom zbog propuštanja obavezan, obavezan je tuženi da tužitelju isplati dug u iznosu od 755,70 KM, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i to: -na iznos od 35,10 KM počev od 20.11.2015. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.12.2015. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.01.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.02.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.03.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.04.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 35,10 KM počev od 20.05.2016. godine pa do isplate, -na iznos od 510,00 KM počev od 27.05.2016. godine pa do isplate, te da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 70,00 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom izvršenja.

Protiv prvostepene presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi. U bitnom navodi da je dug nastao u vrijeme COVID-a, kada je tuženi bio primoran da učeniku slabijeg imovnog stanja omogući praćenje nastave na daljinu kupovinom kartice na pretplatu za internet. Navodi da nakon prijema opomene pred tužbu postignut je usmeni dogovor za plaćanje duga u ratama, tako da je ukupno plaćeno 170,00 KM i ostatak za isplatu je 43,26 KM. Tuženi uz žalbu prilaže uplatnicu. Predlaže da se oslobode plaćanja troškova parničnog postupka.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa proizilazi da je kod Općinskog suda u Travniku zaprimljena tužba tužitelja dana 22.12.2021. godine, protiv tuženog, radi duga u iznosu od 213,26 KM. U tužbi tužitelj je podnio prijedlog za donošenje presude zbog propuštanja a tužba je dostavljena tuženom na odgovor dana 20.01.2022. godine. Kako tuženi u roku predviđenom članom 70. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH nije dostavio sudu pismeni odgovor na tužbu, a iz podnesenih dokaza uz tužbu proizilazi da tužbeni zahtjev nije očigledno neosnovan, a tužitelj je predložio donošenje presude zbog propuštanja, pravilno je prvostepeni sud postupio kad je donio odluku u skladu sa članom 182. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Članom 182. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH propisano je da će sud donijeti presudu zbog propuštanja i usvojiti tužbeni zahtjev ako tuženi, kome je tužba uredno dostavljena, ne dostavi pisani odgovor na tužbu u zakonskom roku, a tužitelj je u tužbi predložio donošenje presude zbog propuštanja izuzev da je tužbeni zahtjev očigledno neosnovan. Da je tuženi uredno primio tužbu na odgovor proizilazi iz dostavnice, broj: 51-18892175, te kako iz Izvoda iz poslovnih knjiga koji je dostavljen uz tužbu na okolnosti osnovanosti tužbenog zahtjeva proizilazi da tužbeni zahtjev nije očigledno neosnovan, to je pobijana presuda je pravilna i zakonita.

Presuda je obrazložena prema standardima iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Ovo među parničnim strankama nije sporno.

Ovaj sud nije cijenio navod iz žalbe da će ostatak duga plaćati u obrocima, kao i da je plaćen dug u iznosu od 170,00 KM iz razloga što tuženi te okolnosti nije istakao u toku postupka iako je uredno primio tužbu na odgovor. Osim toga u svakom slučaju sve što je plaćeno na ime duga tuženi će imati priliku da pred prvostepenim sudom ističe ukoliko dođe do postupka izvršenja, a navedeni prigovori nisu od uticaja na pravilnost i zakonitost prvostepene presude.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi 226. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepenu presudu.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

