

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 O 152079 22 GŽ

Novi Travnik, 24.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Nijaz Krnjić, predsjednik vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u ostavinskom postupku iza umrle K.M. rođ. P., kći B. i majke Z., rođene dana ... godine u općini P./R., koja je preminula dana 07.01.2019. godine u Travniku, odlučujući o žalbi nasljednice E. M. iz T., ..., zastupana po punomoćniku iz „Advokatsko društvo Adil Lozo i drugi“ d.o.o. Travnik, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 O 152079 21 O 2 od 24.12.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.08.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se uvažava, rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 O 152079 21 O 2 od 24.12.2021. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prigovor nasljednice E. M. od 13.03.2020. godine, podnesen na rješenje o nasljeđivanju notara Jusufa Duzana iz Novog Travnika broj UPP-23/19 (broj sudskog spisa 51 0 P 152079 19 O) od 04.03.2020. godine kojim je utvrđena imovina koja čini ostavinsku masu iza umrle K.M. i proglašeni zakonski nasljednici prvog nasljednog reda, sinovi E. M.1 i E.M.2, kćerke E. S. i E. M., te unuka ostaviteljice A. D.ć.

Na ovo rješenje žalbu je uložila kćerka ostaviteljice E.M. zbog nepravilne primjene odredaba Zakona o izvanparničnom i parničnom postupku Federacije BiH i Zakona o nasljeđivanju Federacije BiH. U obrazloženju žalbe navodi da žaliteljica nije zaprimila poziv na ročište zakazano 14.03.2020. godine i da je o istome saznala nakon uručenja rješenja o nasljeđivanju. Iako u spisu postoji dostavnica, potpis na punomoći, dostavnici i ugovoru o darovanju nisu identični iz čega se može zaključiti da žaliteljica o ročištu nije obaviještena. Rješenjem o nasljeđivanju u ostavinsku masu uvrštena je i nekretnina koju je ostaviteljica ugovorom o darovanju broj OPU-IP379/2015 darovala žaliteljici, koja činjenica je evidentirana u katastarskom operatu, pa ova nekretnina nije mogla biti dio ostavinske mase. Zbog ove nekretnine vodi se spor pred Općinskim sudom u Travniku, u koju nekretninu je žaliteljica uložila oko 40.000,00 KM, zbog čega predlaže da se žalba uvaži.

Odgovora na žalbu nije bilo.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 221. Zakona o parničnom postupku¹, u svezi sa člankom 20. i člankom 2. stavak 2. Zakona o izvanparničnom postupku², ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba je utemeljena.

Iz stanja spisa proizlazi kako je pobijanim prvostupanjskim rješenjem odbijen prigovor žaliteljice izjavljen na rješenje o nasljeđivanju notara Jusufa Duzana iz Novog Travnika broj UPP-23/19 od 04.03.2020. godine, jer je prvostupanjski sud smatrao kako je uredno obaviještena o ostavinskoj raspravi održanoj 27.02.2020. godine, na koju raspravu nije pristupila, a kako tijekom postupka nije dostavila dokaz o svom posjedu i vlasništvu na nekretnini upisanoj u zk. ul. 5604 k.o. ..., kojoj po katastarskom operatu odgovaraju parcele označene kao k.č. 1226/1 i 1227/1 iz pl. broj 1517 k.o. ..., koja je ušla u ostavinsku masu, niti dala nasljedničku izjavu, postupajući notar smatrao da želi biti oglašena sunasljednikom iza umrle majke K.M. na ostavinskoj masi utvrđenoj u točki I. rješenja o nasljeđivanju, oglasivši je za zakonskog nasljednika prvog nasljednog reda sa dijelom od 1/5.

Ovakvo rješenje nije pravilno i na zakonu utemeljeno.

Prvostupanjski sud, prema stanju spisa, bio je upoznat sa činjenicom da se pred istom sudom, u parničnom postupku pod brojem 51 0 P 110159 16 P, vodio spor između ostaviteljice K. M. i zakonske nasljednice E. M. kao tuženika, te ostalih zakonskih nasljednika kao tužitelja, a radi utvrđenja ništavim ugovora o poklonu/darovanju broj OPU-IP 379/2015 od dana 23.04.2015. godine, zaključenom između K. M., kao poklonodavca i E. M., kao poklonoprimca, kojim je E. M. postala posjednica i vlasnica sa 1/1 dijela na nekretninama upisanim u posjedovni list broj 1517 k.o. ..., označene kao k.p. broj 1226/1 zv. Podilovača, u naravi kuća i zgrada ukupne površine 74 m², te dvorište ukupne površine 82 m² i k.p. broj 1227/1 zv. Brijeg, u naravi pašnjak 3. klase ukupne površine 637 m² i oranica/njiva 5. klase površine 130 m², pa slijedom navedenog takav ugovor ne proizvodi pravne posljedice, zbog čega je tuženica E.M. dužna trpjeti da se u nadležnom katastarskom operatu Općine Travnik na predmetnim nekretninama uspostavi prethodno stanje prava na posjed. Nakon provedenog postupka prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev i utvrdio ništavost naprijed navedenog ugovora. Postupajući po žalbi ovaj sud kao drugostupanjski je svojim rješenjem od 16.05.2019. godine prekinuo postupak zbog smrti drugo tužiteljice M. B. i smrti prvo tužene K. M., odlučivši da će se isti nastaviti kada nasljednici navedene tužiteljice i tužene preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog protivne stranke (tužitelja u ovom predmetu) pozove da to učine.

Slijedom ovih utvrđenja bili su ispunjeni uvjeti iz članka 239. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju da prvostupanjski sud prekine ostavinski postupak (zastane sa odlučivanjem do pravomoćnog okončanja parničnog postupka 51 0 P 11159 16 P) i

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 2/98, 39/04 i 73/05

uputi ostavitelje na parnicu, odnosno da traže nastavak postupka po žalbi koji je ovaj sud svojim rješenjem od 16.05.2019. godine prekinuo. Tek donošenjem drugostupanjske presude biti će razvidno koja imovina ulazi u ostavinsku masu iza Kade Manjušak i steći će se uvjeti da se okonča ovaj započeti ostavinski postupak.

Zbog navedenoga ne može se prihvatiti kao pravilan stav iz pobijanog rješenja prvostupanjskog suda da nepravomoćna presudu donesena u parničnom postupku broj 51 0 P 11159 16 P i odluka po žalbi na tu odluku nije od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari i da je žaliteljica bila pravilno obaviještena o ročištu održanom 27.02.2020. godine, jer iz stanja spisa proizlazi kako je potpisana dostavnica dostavljena na njezinu adresu prebivališta i njeno ime za ročište zakazano za 19.02.2019. godine, ali ne i za ročište ostavinske rasprave održano 27.02.2020. godine, zbog čega je ovaj sud, temeljem odredbi članka 235. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH odlučio kao u izreci ovog rješenja, jer se radi o takvim povredama koje može otkloniti samo prvostupanjski sud.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu prednje primjedbe ovog suda, ali i relevantne odredbe Zakona o parničnom postupku i Zakona o nasljeđivanju Federacije BiH, ponovo odlučiti o prigovoru na rješenje o nasljeđivanju, donoseći pravilnu i zakonitu odluku.

Predsjednik vijeća

Nijaz Krnjić