

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 P 170401 22 GŽ

Novi Travnik, 13.07.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Nijaz Krnjić predsjednik vijeća, Stana Imamović i Alma Islamović članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. K. iz V., ulica ..., zastupan po Advokatskom društvu „Hadžimahmutović i partneri“ d.o.o. Zenica, ulica Školska broj 10/V, protiv tuženih 1.) N. K. iz V., ulica ..., 2.) S. K. iz V.... zastupan po punomoćniku Adnanu Hodžić, advokat iz Zenice, ulica Branilaca Bosne broj 8, 3.) A.K.1 iz V., ulica ... i 4.) A. K.2 iz V., ..., radi utvrđenja i uknjižbe prava vlasništva, vrijednost spora 1.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog S. K.1 izjavljena protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 170401 20 P od 30.11.2021.godine, u sjednici vijeća održana 13.07.2022.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Ukida se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 170401 20 P od 30.11.2021.godine i predmet vraća prvostepenom sudu u fazu pripremnog ročišta.

Obrazloženje

Pobijanom presudom usvojen je tužbeni zahtjev i utvrđeno da je tužitelj A.K. vlasnik nekretnine označene kao k.č. 398 zvana „Milač uz kuću“, u naravi dvorište, kuća i zgrada površine 205 m² koja je upisana u elektronskom zemljišnoknjižnom ulošku broj 3120 k.o... (stav prvi izreke), slijedom čega su obavezani tuženi da trpe da se na osnovu ove presude tužitelj upiše kao vlasnik predmetne nekretnine sa 1/1 dijela i da se u „C“ teretnom listu briše upisano pravo korištenja u korist tužitelja i tuženih (stav drugi izreke). Zahtjev tuženog S.K.1 iz protutužbe odbijen je kao neosnovan kojim je tražio da se naloži tužitelju da mu preda u suposjed predmetu nekretninu, a koja odgovara peracli novog premjera iz posjedovnog lista broj 480 k.o. Vitez i da trpi da se uknjiži kao suposjednik u Katastarskom operatu Općine Vitez sa ½ dijela i nadoknadi mu troškove parničnog postupka (stav treći izreke). Stavom četvrtim je odlučeno da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi S. K.1. Oспорava stav treći pobijene presude i u bitnom navodi da je na okolnosti osnovanosti zahtjeva iz protutužbe dostavio posjedovni list i rješenje o nasljeđivanju iz kojih proizilazi da je kao posjednik bio upisan umrli prednik Z. K., koje je dao svojoj punomoćnici koja ih očigledno nije dostavila sudu. Stoga uz žalbu dostavlja posjedovni list broj 480, rješenje o nasljeđivanju od 26.03.2019. godine, presudu Općinskog suda u Travniku broj 51 0 O 170401 20 P od 30.11.2021. godine, zemljišnoknjižni izvadak i darovni ugovor. Stoga predlaže ovom sudu da ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja iz sljedećih razloga:

Predmet tužbenog zahtjeva iz tužbe od 30.01.2020. godine je utvrđenje prava vlasništva na parceli broj k.č. 398 zvana „Milač uz kuću“, u naravi dvorište, kuća i zgrada površine 205 m² upisana u elektronskom zemljišnoknjižnom ulošku broj 3120 k.o. ..., slijedom čega su tuženi N., S., A. i A.1 K. dužni trpjeti da se na temelju ove presude tužitelj upiše kao vlasnik na predmetnoj nekretnini sa dijelom 1/1, a u „C“ listu briše upisano pravo korištenja u korist parničnih stranaka.

Na glavnoj raspravi tužitelj je postavio eventualni tužbeni zahtjev kojim traži utvrđenje da je isključivi nositelj prava korištenja nekretnine označene kao k.č.398 i da se na osnovu ove presude u teretnom listu izvrši promjena upisa prava korištenja u njegovu korist sa 1/1 dijela. Procesnim rješenjem od 8.9.2021. godine, prvostupni sud je odbio raspravljanje o eventualno postavljenom tužbenom zahtjevu, jer nije istaknut na pripremnom ročištu.

Po prijedlogu tužitelja i tuženog S.K.1, izvršen je uvid u materijalne dokaze i to darovni ugovor od 12.09.2002. godine, posjedovni list 480 k.o. ... od 20.12.2019. godine, kopiju katastarskog plana od 20.12.2019. godine, rješenje o nasljeđivanju broj UPP-73/17 od 26.03.2019. godine, zemljišnoknjižni izvadak za zemljišnoknjižni uložak broj 3120 k.o. ... od 09.12.2019. godine, rješenje Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Travniku broj 051-Dn-19-001 860 od 03.01.2020. godine, nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke od 17.05.2021. godine, rješenje Poreske uprave Vitez broj 13-6/2-15-1 8-6191-1/19 od 04.10.2019. godine, odluku o izmjeni regulacionog plana stambenog naselja „Gornji Vitez“ sa prijedlogom stručne ocjene iz 1985. godine, kopiju katastarskog plana od 05.06.2009. godine, saslušani svjedoci Đula Karajko i Jozo Matić, te tužitelj i žalitelj u svojstvu parničnih stranaka.

Članom 53. Zakona o parničnom postupku propisani su bitni elementi koje tužba mora sadržavati. Između ostalog i dokaze kojima su utvrđuju činjenice na kojima tužitelj zasniva tužbeni zahtjev, a članom 334. istog zakona da tužba i ostali podnesci koji se dostavljaju sudu, moraju biti razumljiviji i sadržavati sve što je potrebno da bi po njima sud mogao postupati. Između ostalog oznaku i sjedište parničnih stranaka, članom 66. utvrđena je obaveza suda da prije dostavljanja tužbe na odgovor, prethodno ispita da li sadrži sve propisane elemente iz člana 53. ovog zakona, uključujući i stranačku sposobnost tužitelja i tuženog, odnosno da li mogu biti stranke u postupku.

Članom 291. stav 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da stranka u postupku može biti svaka fizička ili pravna osoba koja ima stranačku sposobnost, odnosno da može poduzimati procesne radnje. Od stranačke sposobnosti, kao procesne pretpostavke, treba razlikovati stvarnu legitimaciju (aktivna i pasivna), koja zavisi od materijalno pravnog odnosa stranke i postavljenog tužbenog zahtjeva

Tužbeni zahtjev je procesno pravni zahtjev i mora biti konkretan kako u subjektivnom tako i objektivnom smislu, odnosno u odnosu na predmet spora koji mora proizilaziti iz činjeničnog osnova tužbe. Uz sve ostale elemente koje tužba mora sadržavati shodno odredbi člana 53. stav 2. tačka 3. Zakona o parničnom postupku, uz tužbu moraju biti dostavljeni dokazi kojima tužitelj dokazuje činjenice na kojim zasniva tužbeni zahtjev, budući da samo o precizno postavljanom tužbenom zahtjevu sud može odlučivati, odnosno presuda kojom se usvaja tužbeni zahtjev (uz pretpostavku da je dokazan), mora biti provediva i podobna za izvršenje.

Na okolnosti osnovanosti tužbenog zahtjeva, tužitelj je između ostalih dokaza dostavio i zemljišnoknjižnih izvadak broj 3120 k.o. NP-Vitez iz koga proizilazi da je u „B“ vlasničkom listu predmetna nekretnina upisana kao državna svojina, a u „C“ teretnom listu u korist tužitelja i tuženog upisano je pravo korištenja.

Kako se tužbom traži utvrđenje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, a kao tuženi su označeni N., S. A. i A.1. K. u čiju korist je upisano pravo korištenja, a ne pravo vlasništva, tuženi nisu pasivno legitimisani u ovoj pravnoj stvari u smislu člana 291. Zakona o parničnom postupku. Kako na stranačku sposobnost sud pazi po službenoj dužnosti, prvostepeni sud je u fazi prethodnog ispitivanja tužbe shodno obavezi iz člana 66. Zakona o parničnom postupku, morao provjeriti da li stranke koje su označene u postupku imaju legitimaciju.

Dakle, na osnovu dokaza koje su dostavljeni uz tužbu, prije svega zemljišnoknjižnog uložka, a u vezi sa postavljenim tužbenim zahtjevom, u skladu sa članom 336. Zakona o parničnom postupku, sud je bio dužan tužbu vratiti na uređenje, a kako to nije učinio, postupao po nerednoj tužbi i na taj način počinio povredu člana 66., 291. i člana 336. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Iako se žalbom tuženog Semira Karajko ne ukazuje na navedene propuste prvostepenog suda i povredu parničnog postupka, ovaj sud je po osnovu iz člana 221. Zakona o parničnom postupku, kojim je propisano da drugostepeni sud ispituje pobijanu presudu u dijelu kojim se pobija žalbom i u granicama žalbenih navoda, ali po službenoj dužnosti pazi na primjenu materijalnog prava i povredu odredaba parničnog postupka iz člana 209. stav 2. tačka 2., 3., 8., 9., 12. i 13. ovog zakona, a koje se odnose na stranačku sposobnost i zastupanje.

Iz navedenih razloga, po osnovu iz člana 227. stav 3. Zakona o parničnom postupku, pobijano presudu je valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak u fazu pripremnog ročišta.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će vratiti tužbu tužitelju na uređenje na način da pravilno označi tuženog u skladu sa zemljišnoknjižnim uloškom broj 3120 k.o. NP-Vitez. Nakon provedenog postupka, ocjene dokaza na način propisan članom 8. i 123. stav 2. Zakona o parničnom postupku, donijeti pravilnu i zakonitu odluku, obrazložiti je prema standardima iz člana 191. stav 4. istog zakona i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Predsjednik vijeća
Nijaz Krnjić

