

OSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 P 177570 22 GŽ

Novi Travnik, 31.08.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Nijaz Krnjić predsjednik vijeća, Stana Imamović i Alma Islamović članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. K. sin M. iz ..., općina T., zastupan po punomoćniku Aladinu Mujkanović advokat iz Tešnja, ulica Braće Pabrić broj 6, protiv tuženog F.G. zvan "F." sin N. iz T., ..., zastupan po punomoćnici Berini Krnjić advokat iz Travnika, ulica Bosanska broj 135, radi naknade štete, vrijednost spora 5.500,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljena protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 177570 20 P od 22.11.2021.godine, u sjednici vijeća održana 31.08.2022.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba tuženog se uvažava, ukida presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 177570 20 P od 22.11.2021.godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak u fazu glavne rasprave.

Obrazloženje

Pobijanom presudom obavezan je tuženi da tužitelju na ime povrata kupoprodajne cijene, naknadi materijalnu štetu u iznosu od 5.500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 30.6.2020. godine i naknadi mu troškove parničnog postupka u iznosu od 2.212,80 KM.

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, međutim, suština žalbenih navoda se odnosi na pogrešnu primjenu materijalnog prava i neblagovremenost tužbe. U tom pravcu navodi da tuženi nije znao da je predmetni motocikl ukraden, jer se radi o tzv. full cross motoru koji služi za profesionalne brdske trke, odnosno vožnju samo po zemljanim površinama i ne izlazi na javne puteve zbog čega ne podliježe obavezi registracija i da je bio savjestan prodavac, da su svi učesnici u kupoprodaji predmetnog motocikla saslušani kao svjedoci kod nadležnih organa, a ne kao osumnjičeni, pa ni sam tuženi niti je protiv njega pokretan krivični postupak, da je i pred Općinskim sudom u Tešnju, na osnovu čije presude je i podnesena tužba protiv njega, saslušan kao svjedok i da ga tužitelj nije pozvao kao umješača u smislu člana 515. Zakona o obligacionim odnosima, što je uslov za ostvarivanje prava tužitelja u ovom postupku, zbog čega je tužba neblagovremena. Pored toga navodi da tužitelj tuženom nije isplatio svu kupoprodajnu cijenu u novcu, nego mu je dao dva motocikla i 1.500,00 KM, zbog čega je tužitelj eventualno mogao tražiti da mu se vrate motocikli i razliku cijene koja je plaćena u gotovini. Iz navedenih razloga smatra da su počinjene povrede odredaba Zakona o parničnom postupku, da

je činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno, a pobijana presuda je zasniiva na nepravilnoj primjeni materijalnog prava. Stoga predlaže ovom sudu da preinači prvostepenu presudu i u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja i obaveže ga tuženom naknadi troškove parničnog postupka prema troškovniku u spisu i troškove za sastav žalbe u iznosu od 400,00 KM.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio:

Žalba je osnovana.

Predmet tužbenog zahtjeva je naknada materijalne štete na ime povrata kupoprodajne cijene u iznosu od 5.500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe, a zbog pravnih nedostataka na motociklu marke „Honda“ TIP „CRF250“ koji je bio predmet kupoprodaje u toku 2013. godine.

Po prijedlogu parničnih stranaka izvršen je uvid u presudu Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 Mal 047197 17 Mal od 19.08.2019. godine, presudu Kantonalnog suda u Zenici broj 39 0 Mal 047197 19 GŽ od 07.01.2020. godine, rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova Srednjobosanskog kantona broj 01/2-49-1-666/20 od 01.07.2020.godine, akt broj 02/3-3-04-2-224/21 VK od 24.03.2021. godine, akt Kantonalnog tužilaštva Travnik broj A-167/21 od 08.04.2021.godine, saslušani svjedoci S. K., S. i A. K., I. DŽ., M.G., I. K., M.D.i S.Z., te tužitelj i tuženi u svojstvu parničnih stranaka.

Iz činjeničnog utvrđenja prvostepenog suda proizilazi, da je u toku marta 2013. godine tuženi tužitelju prodao motocikl marke „Honda“ TIP „CRF250“ za iznos od 5.500,00 KM, koja je isplaćena na način da je tužitelj tuženom dao dva motocikla za koju su dogovorili cijenu od po 2.000,00 KM i 1.500,00 KM u gotovini, da motocikli nije bio registrovan jer je tuženi kao prodavac tvrdio da se za ovu vrstu vozila ne izdaje vlasnička knjižica niti saobraćajna dozvola, jer nije namijenjen za vožnju po javnom putu, da je tužitelj motocikl u julu 2015. godine prodao I. DŽ., od koga je 08.10.2015. godine oduzet od strane Uprave policije Travnik jer je ukraden u Republici Sloveniji zbog čega je saslušan u Ministarstvu unutrašnjih poslova Srednjobosanskog kantona, da je zbog toga I.DŽ. 27.05.2016. godine podnio tužbu protiv A. K. (tužitelj u ovom predmetu) radi naknade štete na koju je 20.06.2016. godine dao odgovor i istakao prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog suda Travnika, nakon čega je postupak nastavljen pred Općinskim sudom u Tešnju koji je pravomoćnom presudom broj 39 0 Mal 047197 17 Mal od 19.08.2019. godine, obavezao tužitelja da kupcu I. DŽ. naknadi štetu na ime kupoprodajne cijene u iznosu od 3.500,00 KM, da u tom postupku tužitelj nije pozvao tuženog da kao umješak u smislu člana 515. stav 2. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list Republike BiH“ broj 2/92, 13/93 i 13/94 i „Službene novine Federacije BiH“ broj 29/03 i 42/11) stupi u postupak i da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 30.06.2020. godine.

Navedene činjenice nisu sporne među parničnim strankama. Sporno je da li je tužba podnesena u roku iz člana 515. Zakona o obligacionim odnosima i da li tužitelj

od tuženog može potraživati novčani iznos u vrijednosti kupoprodajne cijene od 5.500,00 KM ili (pod pretpostavkom da je tužba blagovremena) tražiti ono što je na ime kupoprodajne cijene dao tuženom, odnosno dva motocikla i 1.500,00 KM u gotovini.

Članom 508. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da prodavac odgovara za štetu ako na prodanoj stvari postoji pravo trećeg lica koje isključuje, umanjuje ili ograničava kupčevo pravo, ako o tome nije obavijestio kupca, niti je pristao da uzme opterećenu stvar, članom 509., da u slučaju kada se ispostavi da na prodanoj stvari treće lice ima određeno pravo, kupac te stvari je dužan odmah obavijestiti prodavca (osim ako je prodavcu ta okolnost bila poznata) i pozvati ga da u razumnom roku otkloni nedostatke odnosno prava trećeg lica ili da mu isporuči drugu stvar bez pravnog nedostatka, članom 510., popisane su sankcije povodom pravnih nedostataka, odnosno ako prodavac ne postupi po zahtjevu kupca, u slučaju oduzimanja stvari od kupca, ugovor se raskida po samom zakonu, a u slučaju umanjenja ili ograničavanja kupčevog prava, kupac po svom izboru može raskinuti ugovor ili tražiti srazmjerno sniženje cijene, pa ako prodavac ne udovolji kupčevom zahtjevu, kupac može raskinuti ugovor ako se svrha ugovora ne može ostvariti, ali u svakom slučaju ima pravo na naknadu pretrpljene štete, osim ako je u momentu zaključenja ugovora znao za pravne nedostatke, u kom slučaju ima pravo zahtijevati samo vraćanje stvari ili sniženje kupoprodajne cijene, članom 511., u slučaju da kupac ne obavijesti prodavca o uočenim pravnim nedostacima, a upusti se u spor sa trećim licem i spor izgubi, može se pozvati na prodavčevu odgovornost pod uslovima iz ove odredbe, članom 515. stav 1. da pravo kupca po osnovu pravnih nedostataka prestaje istekom 1 godine od dana saznanja za postojanje prava trećeg lica na kupljenoj stvari, a stavom 2. iste odredbe, ako je treće lice prije isteka tog roka pokrenulo spor u kome je kupac pozvao prodavca da se umiješa u taj spor, pravo kupca po ovom osnovu prestaje istekom roka od 6 mjeseci po pravosnažno okončanom sporu.

Iz odgovora na tužbu proizilazi da je tuženi ukazao na činjenicu da ga tužitelj nije pozvao kao umješača u pravomoćno okončanom postupku koji je protiv njega pokrenuo I. Dž., odnosno istakao je prigovor iz člana 515. Zakona o obligacionim odnosima, kojom su propisani rokovi u kojima se gasi pravo kupca po osnovu pravnih nedostataka na prodanoj stvari. Na tim prigovorima tuženi ustrajava i u žalbi.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da sud nije odlučio o prigovoru zastare, odnosno neblagovremnosti tužbe u smislu člana 515. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima (budući da se rok iz stav drugog ove odredbe ne primjenjuje, jer tuženi nije pozvan kao umješač od strane tužitelja u postupku pred općinskim sudom u Tešnju). Pobijana presuda je zasnovana na odredbama člana 132., 508., 510. stav 1. i 513. Zakona o obligacionim odnosima.

Iz navedenih razloga, žalbu tuženog je valjalo uvažiti, pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će (imajući u vidu činjenicu da je protiv tužitelja 27.05.2016. godine I.Dž. podnio tužbu zbog naknade štete po osnovu odgovornosti za pravne nedostatke na predmetnom motociklu, na koju je dao odgovor 20.06.2016. godine, kada je najkasnije saznao da je motocikl ukraden, da u postupku pred Općinskim sudom u Tešnju nije pozvao tuženog kao umješača i da je

tužba u ovom postupku podnesena 30.06.2020. godine) prvo odlučiti o prigovoru tuženog pravilnom primjenom člana 515. Zakona o obligacionim odnosima. Zavisno od odluke o prigovoru, donijeti pravilnu i zakonitu odluku i po osnovu člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku, ponovo odlučiti o troškovima, uključujući i troškove žalbe i takse na žalbu. Odluku obrazložiti na način propisan članom 191. stav 4. istog zakona.

Predsjednik vijeća
Nijaz Krnjić