

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 I 015578 21 GŽ

Novi Travnik, 14.12.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja JKP "Vodovod I kanalizacija" d.o.o. Bugojno, ul. Slobode bb Bugojno, protiv izvršenika S.R. iz B., ..., naplate duga sa sporednim potraživanjima u iznosu od 225,57 KM, odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj na rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 00001737 18 I- SK (stari broj: 130/18) od 30.06.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 14.12.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražitelja izvršenja se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 00001737 18 I- SK (stari broj: 130/18) od 30.06.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem obustavljen je izvršni postupak i ukidaju se sve provedene radnje.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je izjavio tražitelj izvršenja. U žalbi obrazlaže da je prvostepeni sud zaključkom od 10.06.2021. godine pozvao tražitelja izvršenja da u roku od 15 dana od dana prijema zaključka dostavi prijedlog za imenovanje privremenog zastupnika. Nadalje navodi da je tražitelju izvršenja na ime traženog podatka iz zaključka bilo potrebno izvršiti uplatu takse radi izdavanja rješenja o nasljeđivanju iza umrlog izvršenika S.R. iz B., ali nisu mogli postupiti iz razloga što je od 28.04.2021. godine žiro račun preduzeća blokiran od strane Porezne uprave Federacije BiH, tako da nisu mogli vršiti nikakve transakcije. Nadalje navodi da je traženo od suda da im se produži rok za postupanje po zaključku, međutim nisu obaviješteni o istom. Zbog navedenog predlaže ovom sudu da žalbu uvaži, osporavano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa odredbom člana 12. i člana 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku

Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06 i 39/06), ovaj sud je riješio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je Općinski sud u Bugojnu dana 06.02.2018. godine zaprimio prijedlog za izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave protiv izvršenika, radi naplate duga u iznosu od 225,57 KM, za period od 16.05.2012. godine do 13.04.2013. godine na način i iz razloga kako je to u prijedlogu i navedeno. Postupajući po ovom prijedlogu prvostepeni sud je dana 11.08.2020. godine donio rješenje o izvršenju kojim je usvojen prijedlog za izvršenje. Iz stanja spisa je nadalje vidljivo da je rješenje o izvršenju sa priložima upućeno izvršeniku i na dostavnici suda (kopija) je naznačeno da je primalac preminuo (bez imena i adrese primaoca). Prvostepeni sud nakon toga zaključkom od 19.05.2021. godine obavještava tražitelja izvršenja da je izvršenik u toku izvršnog postupka umro (bez pribavljenog Izvoda iz matične knjige umrlih), te temeljem člana 34. stav 4. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH ostavlja rok od 15 dana od dana prijema zaključka tražitelju izvršenja za postavljanje privremenog zastupnika iz reda nasljednika izvršenika i upozorava na posljedice ne postupanja po istom. Nakon što je tražitelj izvršenja od suda tražio produženje roka za postupanje vidljivo je da je prvostepeni sud zaključkom od 10.06. 2021. godine prihvatio prijedlog i ostavio rok od 15 dana radi postupanja po zaključku. Nakon toga doneseno je rješenje koje se žalbom pobija. Imajući u vidu prednje utvrđenje ovaj sud ističe da je odredbom člana 293. stav 3. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, a koji zakon se, na osnovu člana 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, supsidijarno primjenjuje u izvršnom postupku, propisana je obaveza suda da u toku cijelog postupka pazi, između ostalog, može li osoba koja se pojavljuje kao stranka u postupku biti stranka u postupku, dok je odredbom člana 295. stav 4. istog zakona propisano da će sud rješenjem ukinuti radnje provedene u postupku ako su zahvaćene tim nedostacima (ako se utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku (i odbaciti tužbu supsidijarnom primjenom zakona- prijedlog za izvršenje) ako su nedostaci takve prirode da sprečavaju dalje vođenje postupka. Imajući u vidu navedeno u konkretnom slučaju prvostepeni sud nije utvrdio činjenicu smrti izvršenika, a što se pravilnu utvrđuje jedino izvodom iz matične knjige umrlih ili ukoliko je vođen ostavinski postupak na osnovu rješenja o nasljeđivanju, a na koju činjenicu, s obzirom na navedene zakonske odredbe, sud pazi po službenoj dužnosti u toku cijelog postupka, dakle potrebno je ocijeniti da li je izvršenik u konkretnom slučaju mogao biti stranka u postupku u vrijeme podnošenja prijedloga za izvršenje jer u tom slučaju on bi imao stranačku sposobnost, pa bi sud bio u situaciji da tražitelju izvršenja upućuje navedene zaključke kako dalje da postupa. Međutim, sama činjenica da je na poledini dostavnice suda upisano da je primatelj (bez imena i adrese primatelja) preminuo ne može biti dokaz na osnovu koga prvostepeni sud poduzima navedene radnje u ovom postupku.

Osim toga, vrlo bitno je napomenuti da u spisu prvostepenog predmeta se ne nalaze dostavnice suda o prijemu pošte, tako da ovaj sud, a pod pretpostavkom i da je sud validno utvrdio činjenicu smrti izvršenika, nije u mogućnosti da cijeni blagovremenost žalbe tražitelja izvršenja.

Kako se radi o povredama postupka koje može otkloniti samo prvostepeni sud, pobijano rješenje je valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupka temeljem člana 227. stav 1. tačka 2) Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti nedostatke ukazane ovim rješenjem nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku koju će obrazložiti na način propisan članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

DNA:

Iznesi predmet završen.

- Prvostepenom sudu uz dopis vratiti sređen spis sa 2 (dva) primjerka ovjerenih prepisa odluke ovog suda i 2 (dva) primjerka za stranke (član 47. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku).

Rješenje prebaciti na podfolder – „Izvršenje“

Novi Travnik, 14.12.2021. godine

Ev. , 14.01.2022. godine

Sutkinja
Suada Kahrić

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Mirjana Grubešić