

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 P 013241 21 Gži 3

Novi Travnik, 11.11.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Senad Begović predsjednik vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja H. N. zastupan po punomoćnicima Salihu Hodžić i Edini Hergić, advokati iz Bihaća, protiv izvršenika „Interkeramika“ d.o.o. Bihać i trećeg lica Z. D. iz B., oboje zastupani po punomoćniku Emiru Imširević advokat iz Bihaća, povodom odluke Ustavnog suda BiH broj AP-2279/21 od 20.10.2021. godine, ponovo odlučujući o žalbi trećeg lica Z. D. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bihaću broj 17 0 P 012491 14 I od 21.01.2021. godine, u sjednici vijeća održana 11.11.2021. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba trećeg lica Z. D. se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Bihaću broj 17 0 P 012491 14 I od 21.01.2021.godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog trećeg lica Z. D. od 07.10.2020. godine kojim je tražio da mu se dopusti da kao umješač na stani izvršenika, stupi u ovaj izvršni postupak.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio Z. D. iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku. U bitnom navodi da je rješenjem ovoga suda od 04.12.2019. godine ukinuto rješenje o dosudi prvostepenog suda od 01.04.2019. godine kojim je naložio prvostepenom sudu da u ponovnom postupku, prije svega utvrdi da li su ispunjeni uslovi za nastavak izvršnog postupka, rješenjem broj 06 0 P 012212 20 Mož 2 od 26.02.2020. godine je preinačeno rješenje od 04.09.2019. godine kojim je odbijen prijedlog za određivanje mjere osiguranja i usvojena mjera osiguranja usvojena na način da je odloženo izvršenje usvojeno rješenjem broj 17 0 P 012491 14 I od 13.05.2014. godine i po rješenju o dosudi od 01.04.2019. godine i to na 50 % udjela koje izvršenik „Inerkeramika“ d.o.o. Bihać ima u firmi „Inerkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać, da prvostepeni sud nije ispoštovao upute iz tih rješenja, nego je nastavio izvršni postupak, da nije odlučio o svim prijedlozima iz podneska od 07.10.2020. godine i navoda sa ročišta od 08.10.2020. godine jer je rješenjem ovog suda od 26.02.2020. godine ostvario zaštitu svojih udjela od 50% stečenih u braku sa H. D. N., da je iz tih razloga izvršni sud bio dužan žalitelju priznati svojstvo umješača i pravo preče kupnje shodno odredbama člana 83. i 192. Zakona o izvršnom postupku i u tom

pravcu ukazuje na stav Ustavnog suda BiH iz odluke broj AP-1086/04 od 02.12.2005. godine, da je zaključkom od 08.05.2020. godine odgođen izvršni postupak do pravomoćnog okončanja parničnog postupka u predmetu broj 17 0 P 090923 18 P (koji je stavljen van snage), zbog čega su sve radnje poduzete u ovom postupku nakon tog zaključka nezakonite i počinjene su povrede člana 3. stav 1. i 2. člana 21. stav 1. i 67. stav 1. tačka 4. Zakona o izvršnom postupku, jer žalitelj ima pravo preče kupnje kao suvlasnik i na preostalom dijelu udjela shodno odluci Ustavnog suda BiH broj U-10/19 od 06.02.2020. godine kojom su proglašene neustavnim odredbe člana 69. stav 3. i 4. Zakona o izvršnom postupku. Pored toga smatra da pobijano rješenje nije obrazloženo u skladu sa standardima iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i da su iz svih navedenih razloga povrijeđena prava žalitelja zagarantovana članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, člana II/3 k) Ustava BiH i člana 1 Protokola broj 1. uz Evropsku konvenciju. Stoga predlaže ovom sudu da žalbu uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak, odnosno da ostavi na snazi zaključak od 08.05.2020. godine kojim je odložen izvršni postupak do okončanja parničnog postupka u predmetu broj 17 0 P 090923 18 P. Potražuje naknadu za sastav žalbe u iznosu od 1.250,00 KM.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je zaključio:

Žalba je osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je 13.05.2014. godine pred Općinskim sudom u Bihaću pokrenut izvršni postupak po prijedlogu tražitelja izvršenja H. N. protiv izvršenika „Interkeramika“ d.o.o. Bihać radi naplate novčanog potraživanja i to na udjelima koje izvršenik ima u firmi „Interkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać, da je izvršenik „Interkeramika“ d.o.o. Bihać nastao od društva jednog lica „Ente“ p.o. Sanski Most i upisan u registar privrednih društava rješenjem Višeg suda u Bihaću broj U/I-14496/96 23.09.1996. godine čiji je osnivač i direktor bio tražitelj izvršenja, a zamjenik direktora H. N. (supruža žalitelja), da je rješenjem od 24.08.2009. godine u sudski registar, kao lice ovlašteno za zastupanje, upisana H. D. N., da su ugovorom OPU broj 1081/07 od 16.12.2007. godine H. N. i H. N.1 (koji su inače brat i sestra) društvu „Interkeramika“ d.o.o. Bihać prodali nekretnine označene sa k.č. 2154/4 i 2154/9 upisane u posjedovni list broj 1548 k.o. ..., a koje odgovaraju parcelama starog premjera k.č. broj 964/94 i 964/196 upisane u zemljišnoknjižnom ulošku broj 988 k.o. ..., čiji su bili suvlasnici, da je ugovorom OPU-1493/2008 od 14.07.2014. godine povećan osnovni kapital „Interkeramika“ d.o.o. Bihać i da je u društvo pristupio i H. N. sa osnivačkim ulogom od 49%, a H. D. N. sa 51% da je ugovorom OPU-IP 154/2014 od 11.04.2014. godine društvo „Interkeramika“ d.o.o. Bihać osnovalo novi privredni subjekt „Interkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać sa osnovnim kapitalom u stvarima, odnosno nekretnine upisane u zemljišnoknjižnom ulošku 1137 k.o. ... i nekretnine iz posjedovnog lista broj 1148 k.o. ... koje su bile predmet ugovora o prodaji OPU 1181/07 od 06.12.2007. godine, da je

ugovorom OPU-IP broj 156/2014 od 11.04.2014. godine firma „Interkeramika“ d.o.o. Bihać u firmu „Interkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać unijela nekretnine iz posjedovnog lista 1548 k.o. ..., koje odgovaraju nekretninama iz zemljišnoknjižnog uloška k.o. ... i nekretnine iz zemljišnoknjižnog uloška 1137 k.o. ... na kojima je bila izvršena zabilježba izvršenja u korist KIB Banke VD Velika Kladuša i da su žalitelj i H.D. N. u braku od 21.07.1999. godine

Žalitelj je u svojstvu trećeg lica, izjavio prigovor protiv rješenja o izvršenju od 13.05.2014. godine, jer je izvršenje odobreno na svim udjelima izvršenika koje ima u firmi „Interkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać, a radi se o imovini koju je stekao u toku trajanja bračne zajednice sa H. D. N., zbog čega ga je prvostepeni sud uputio na parnični postupak radi dokazivanja te činjenice. Žalitelj u tužbi predložio donošenje mjere osiguranja radi odlaganja izvršenja na 50 % udjela koje izvršenik ima u firmi „Interkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać, do okončanja parničnog postupka, koji je prvostepeni sud rješenjem od 04.09.2019. godine odbio kao neosnovan.

Odlučujući o žalbi trećeg lica, ovaj sud je rješenjem od 26.02.2020. godine preinačio rješenje prvostepenog suda o odbijanju prijedloga za određivanje mjere osiguranja tako što je mjera usvojena i odloženo izvršenje po rješenju o izvršenju broj 17 0 P 012491 14 I od 13.05.2014. godine i rješenju o dosudi broj 17 0 P 012491 14 I od 01.04.2019. godine i to na 50 % udjela koje izvršenik „Interkeramika“ d.o.o. Bihać ima u firmi „Interkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać do pravomoćnog okončanja parničnog postupka ili drugačije odluke suda o mjeri osiguranja i naložio da se to rješenje dostavi u izvršni predmet.

Nakon što je izvršnom sudu dostavljeno rješenje ovoga suda kojom je usvojena mjera osiguranja, zaključkom 08.05.2020. godine (na koga se referira žalitelj) u cijelosti je odgođeno izvršenje do okončanja postupka u predmetu broj 17 0 P 090923 18 P ili do drugačije odluke suda. Međutim, novim zaključkom od 11.08.2020. godine odlučeno je da se izvršni postupak nastavi ali na 50 % udjela povodom koga je 08.10.2020. godine održano prvo ročište za prodaju. Na tom ročištu žalitelj predaje sudu podnesak od 07.10.2020. godine kojim traži da mu se prizna status umješača u ovom postupku i obrazlaže razloge svog zahtjeva. Između ostalog da mu je taj status de facto priznat rješenjem ovog suda broj 06 0 P 012212 20 Mož 2 od 26.02.2020. godine, jer je suprug H. D. koja je vlasnica izvršenika i ukazuje da su odlukom Ustavnog suda BiH broj U-10/09 od 06.02.2020.godine, odredbe člana 69. stav 3. i 4. Zakona o izvršnom postupku proglašene neustavnim, protivu se nastavku izvršnog postupka do okončanja parničnog postupka jer zaključak od 08.05.2020. godine kojim je u cijelosti odložen izvršni postupak, nije stavljen van snage.

Pobijanim rješenjem prvostepeni sud odbija prijedlog kao neosnovan. Odlučujući o žalbi trećeg lica, ovaj sud je rješenjem broj 06 0 P 013241 21 Gži 2 od 03.06.2021. godine žalbu odbio i potvrđeno pobijano rješenje iz razloga što Zakonom o izvršnom postupku nije propisana mogućnost stupanja umješača u izvršni postupak, a prava trećeg lica, što žalitelj nesporno i jeste, su propisana odredbama člana 51., 52. i 53. ovog zakona.

Protiv ovog rješenja žalitelj je podnio apelaciju Ustavnom sudu BiH, koja je odlukom broj AP-279/21 od 20.10.2021. godine usvojena jer je Ustavni sud našao da

su povrijeđena prava žalitelja zagwarantovana članom II/3.e) Ustava BiH i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda zbog čega je ukinuo rješenje ovoga suda od 03.06.2021. godine i predmet vratio na ponovni postupak. U suštini Ustavni sud zapaža da rješenjem ovog suda nije odgovoreno na bitne navode apelanta iz prijedloga zastupanje u izvršni postupak u svojstvu umješaka, da nije uzeo u obzir činjenicu da se osnivački udjel izvršenika u firmi „Interkeramika-Euro“ d.o.o. Bihać odnosi na nekretnine, za koje je ovaj sud u odluci o mjeri osiguranja, ocijenio da je apelant učinio vjerovatnim pravo na tim nekretninama po osnovu bračne stečevine, zbog čega je odluku od 03.06.2021. godine morao zasnovati na odredbi člana 252. Porodičnog zakona Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 35/05, 41/05, 31/14 i 32/19). Pored toga Ustavni sud zapaža da nisu primijenjene ni odredbe člana 83. i 192. Zakona o izvršnom postupku kojima je regulisao pravo preče kupnje, niti odredba člana 27. Zakona o stvarnim pravima („Službene novine Federacije BiH“ broj 66/13 i 100/13). Kako prijedlog za priznavanje statusa umješaka ovaj sud nije sagledao u svijetlu citiranih odredaba materijalnih propisa, propustio da relevantne činjenice dovede u vezu sa tim propisima i odlukom Ustavnog suda broj U-10/19 od 06.02.2020.godine kojom je utvrđeno da odredbe člana 69. stav 3. i 4. Zakona o izvršnom postupku, nisu kompatibilne sa članom II/3.k) Ustava BiH i članom 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju i da činjenica. Ukazuje i da Parlament Federacije BiH nije izvršio odluku Ustavnog suda od 06.02.2020.godine, ali da to ne može biti razlog da ovaj sud ne uzme u obzir okolnost da se izvršenje u konkretnom izvršnom postupku provodi na 50% osnivačkog udjela u pravnom licu koje su u naravi nekretnine koje čine bračnu stečevinu apelanta i njegove supruge H. D., te da bi se izvršenjem na predmetnim nekretninama, stavio prekomjeran teret na apelanta. Na kraju ukazuje da je Predstavnički dom Parlamenta Federacije BiH podneskom od 02.08.2021.godine obavijestio Ustavni sud da je prihvatio Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršnom postupku u skladu sa odlukom broj U-10/19 od 06.02.2020.godine. Iz navedenih razloga Ustavni sud zaključuje da je od strane ovog suda proizvoljno primijenjeno materijalno i procesno pravo, odnosno da je arbitrarno tumačio relevantne odredbe Zakona o izvršnom postupku, zbog čega su povrijeđena prava žalitelja na pravično suđenje zagwarantovana članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Iako su u dosadašnjoj pravnoj praksi i teoriji podijeljena mišljenja o mogućnosti sudjelovanja umješaka u izvršnom postupku, imajući u vidu pravne stavove iz citirane odluke Ustavnog suda Federacije BiH, po osnovu ovlaštenja iz člana 227. i 235. tačka 3. Zakona o parničnom postupku, žalbu trećeg lica Z. D. je valjalo uvažiti, ukinuti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će, vodeći računa o razlozima žalitelja za priznavanje svojstva umješaka u ovom izvršnom postupku iz podneska od 07.10.2020. godine i stavovima Ustavnog suda BiH iz odluke AP-279/21 od 20.10.2021. godine, pravilnom primjenom člana 252. stav 1. i 3. Porodičnog zakona Federacije BiH, člana 27. stav 1., 2. i 3. Zakona o stvarnim pravima, člana 51. stav 1. i 2., 52., 53., 69., 83., 188., 191. i 192. Zakona o izvršnom postupku i člana 369. Zakona o parničnom postupku, ponovo odlučiti o zahtjevu trećeg lica zastupanje u izvršni postupak na strani izvršenice, u svojstvu umješaka i odluku obrazložiti na način propisan članom 191.stav 4. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća
Senad Begović