

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 046625 20 GŽ

Novi Travnik, 13.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja SBK/KSB Travnik zastupan po Kantonalom pravobranilaštvu Vitez, protiv izvršenika A.Č. iz mjesta ..., D.V., zastupan po punomoćniku Mesudu Duvnjak, advokatu iz Bugojna, radi naplate novčane kazne od 1.000,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 046625 19 I od 12.11.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.01.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 046625 19 I od 12.11.2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je prigovor izvršenika od 23.09.2020. godine te je rješenje o izvršenju broj 46 0 I 046625 19 I od 12.09.2019. godine u cijelosti održano na pravnoj snazi.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik po punomoćniku zbog povrede odredaba izvršnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu da pobijano rješenje ukinе i postupak obustavi ili rješenje ukinе, a predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe se navodi da je prvostepeni sud donio pobijano rješenje u postupku koji odstupa od odredbi Zakona o izvršnom postupku pa time počinio bitne povrede istoga. Svoje obaveze prema tražitelju izvršenja izvršenik nije mogao izvršiti iz tehničkih razloga i to prvenstveno zato što izvršenik više nije zakonski zastupnik pravnog lica „Rudnici gipsa“ z.d.d. Donji Vakuf, da je prisilno bio izbačen iz firme od strane Nadzornog odbora zbog čega se vodio i sudski spor u kojem je uspio. Prije nego što je A.Č. kao direktor nezakonito razriješen temeljem odluke koju je pobijao na sudu čak dvije godine Nadzorni odbor je oduzeo istom svaku moć odlučivanja i pravo da upravlja društvom da bi ga konačno polovinom 2018. godine udaljili u potpunosti iz firme i zabranili dolazak tako da on nije mogao poduzimati radnje, između ostalog i radnju iz koje je proizašla sankcija i nije imao nikakvog uticaja na rad. Nakon što je izdejstvovao odluku suda da se vrati na posao Nadzorni odbor koji je poduzimao nezakonite radnje postavio mu je ultimatum da ukoliko se vrati na posao da će se obustaviti rad u firmi, a onda da bi to spriječio pošto je dioničar pristao je da se

penzionise. Navedene činjenice i okolnosti pobijanog rešenja sud uzima bez značaja i nebitnim za postupak međutim, one su itekako bitne iz razloga što rješenje na koje se poziva sud da je pravomoćno i da je to mogao isticati, proizašao iz postupka u kojim izvršenik nije učestvovao ni na kakav način. Sva pošta iz predmetnog postupka je dostavljana na firmu pa tako i ona koja se odnosi na izvršenika, a sa kojom poštom nije bio upoznat, tako da je u navedenom postupku povrijeđeno pravo na učešće u postupku i pravo na zakoniti postupak. Da su činjenice i okolnosti tačne dokaz je presuda. Stoga po ocjeni žalitelja izvršna isprava koja je proistekla i nastala na osnovu radnji protivnih zakonu ne može biti temelj rješenja o izvršenju odnosno da tako doneseno rješenje ima za posljedicu i povredu daljnjih prava žalitelja kako prava pristupa sudu, prava na imovinu, pa zbog svega izloženog predlaže donošenje odluke kao u uvodu ove žalbe.

Tražitelj izvršenja u odgovoru na žalbu istu je osporio kao neosnovanu i pravno neutemeljenu te predložio drugostepenom sudu da žalbu izvršenika odbije u cijelosti i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno članu 221. i članu 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa predmeta i obrazloženja prvostepenog rješenja proizilazi da je kod tog suda dana 12.09.2019.godine tražilac izvršenja podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika, radi naplate na ime novčane kazne na iznos 1.000,00 KM, na osnovu pravomoćnog i izvršnog rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 I 046625 12 Kom od 22.01.2019. godine, kao i troškova izvršenog postupka i to pljenidbom na novčanim sredstvima izvršenika koja se vode na računu koji isti ima kod BBI Banke pbljiže označeno kao u istomi prijenosom na račun tražitelja izvršenja do potpunog namirenja, a kojem prijedlogu je sud udovoljio te dana 14.09.2020.godine donio rješenje o izvršenju broj: 46 0 I 046625 19 I.

Protiv ovog rješenja izvršenik zastupan po punomoćniku je blagovremeno uložio prigovor dana 23.09.2020. godine, a u kojem je istakao razloge koje ponavlja i u ovoj žalbi s prijedlogom da se isti usvoji i predmetno izvršenje obustavi.

Cijeneći navode iz prigovora prvostepeni sud je izvršio uvid u isprave priložene u spis te je na osnovu istih, a u odsustvu dokaza kojim bi se potvrdili navodi izneseni u prigovoru, donio odluku kao u izreci pobijanog rješenja, a iz razloga što suprotno navodima izvršenika podneseni prijedlog odnosno uređeni prijedlog za izvršenje sadrži sve elemente propisane članom 36. Zakona o izvršnom postupku i zbog čega je u tom dijelu prigovor odbijen kao neosnovan. Obzirom da je izvršni postupak pokrenut na osnovu pravosnažne i izvršne isprave Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 I 046625 12 Kom od 22.01.2019. godine izvršeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM, to prvostepeni sud

nalazi da u postupku prinudnog izvršenja izrečene novčane kazne nije ovlašten da ocjenjuje zakonitost donesene odluke i zbog čega se nije upuštao u ocjenu da li je takva odluka donesena u skladu sa Zakonom o izvršnom postupku, a ovo pogotovo što izvršenik nije iskoristio svoje pravo na izjavljivanje pravnog lijeka u tom postupku. Iz tog razloga sud nije našao bitnom činjenicom da je presudom zbog propuštanja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 151491 19 P od 27.03.2019. godine izvršenik vraćen na poslove, radne zadatke direktora u Privrednom društvu „Rudnici gipsa“ z.d.d. Donji Vakuf, jer ta činjenica nije od utjecaja na mogućnost sprovođenja izvršenja na imovini izvršenika pa kako izvršenik u izjavljenom prigovoru nije isticao postojanje drugih razloga navedenih u članu 47. citiranog zakona već je isključivo isticao navode koji bi eventualno mogli dovesti u pitanje zakonitost izvršne isprave, pa je primjenom odredbe člana 49. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku donesena odluka kao naprijed.

Za ovakvu svoju odluku prvostepeni sud je iznio dovoljno jasne i uvjerljive razloge u obrazloženju pobijane odluke i na način kako je to propisano odredbom člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku.

Dakle, i za ovaj sud nije upitno da žalbeni navodi izvršenika koji su istovjetni navodima istaknutim u prigovoru na rješenje o izvršenju, ne daju osnova za drugačiju odluku i ovog suda, pa kako isti kao takvi ne čine razloge koji bi opravdali primjenu člana 47. Zakona o izvršnom postupku odnosno koji bi sprječavali sprovođenje izvršenja, to se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na potpuno činjenično i pravno obrazloženje prvostepenog suda koje u cijelosti prihvata i ovaj sud.

Prema tome, kako izvršna isprava na temelju koje je doneseno rješenje o izvršenju nije ukinuta, poništena ili preinačena, to suprotno navodima žalbe ne stoje razlozi zbog kojih bi otpao pravni osnov njegovog donošenja. Prigovori izvršenika da mu izvršna isprava nije dostavljena ne može se s uspjehom isticati u izvršnom postupku u ovom predmetu obzirom da je ista snabdjevena kaluzulom pravomoćnosti i da je ista izvršna, slijedom čega se ne može govoriti da postoji razlog za prigovor iz člana 47. stav 1. tačka 2. Zakona o izvršnom postupku. Također, u smislu navedenog priložena presuda zbog propuštanja od 27.03.2019. godine, kojom je utvrđeno da su nezakonite odluke Skupštine dioničara „Rudnici gipsa“ z.d.d. Donji Vakuf od 18.01.2019. godine, te ostale odluke pobrojane od 1. do 7. i kojom je utvrđena obaveza tuženog „Rudnici gipsa“ z.d.d. Donji Vakuf da tužitelja A.Č. vrate na poslove i radne zadatke koje je obavljao prije donošenja navedenih odluka, a sve po zaključenom ugovoru o pravima, obavezama i plaći direktora broj 01-483/16 od 08.08.2016. godine, kao i da mu nadoknadi troškova ovog postupka, sadržajno ne ukazuje da je povrijeđeno pravo žalitelja postupanjem izvršnog suda u ovom izvršnom postupku odnosno da je isti postupao nezakonito kada je dozvolio predloženo izvršenje na temelju označene izvršne isprave, jer ista time nije izgubila pravno svojstvo odnosno da je time ista kao takva ostala bez učinka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj sud cijeni da preostali žalbeni razlozi žalitelja nisu odlučne prirode i kao takvi ni u čemu ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost donesene odluke, pa iste u smislu odredbe člana 231. Zakona o parničnom postupku nije smatrao za potrebnim da obrazlaže.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku žalbu žalitelja odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava

Dna!

Iznesi predmet završen.

Odluku- rješenje dostaviti prvostepenom sudu uz dopis i sređen prvostepeni spis sa 2 primjerka ovjerenih prepis odluka ovog suda i u 2 (dva) primjeraka za stranke u postupku u smislu čl. 47. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku

-Rješenje snimiti u CMS

-Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u posebnu kovertu i čuvati u spisu

- Srediti spis predmeta

Odluku snimiti u podfolder " izvršenje "

Novi Travnik, 14.01.2021. godine

Ev. 15.02.2021.godine

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela

Mirjana Grubešić