

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 093255 20 GŽ

Novi Travnik, 10.03.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE, zastupana po zakonskom zastupniku Federalnom pravobranilaštvu, ul. Alipašina broj 6, Sarajevo, protiv izvršenika S. M. iz B., ..., radi naplate potraživanja, vrijednost spora 360,00 KM, odlučujući po žalbi izvršenika, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 I 093255 19 I od 15.10.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 10.03.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 I 093255 19 I od 15.10.2020. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odlučeno je kako slijedi:

„Djelimično se usvaja prigovor izvršenika, te se rješenje o izvršenju broj: 46 0 I 093255 19 I od dana 29.05.2020.godine preinačava, tako da sada glasi:

Na osnovu pravosnažnog i izvršnog rješenja Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 578823 16 P od dana 24.10.2016.godine po prijedlogu tražioca izvršenja Federacija BiH, zastupana po Federalnom pravobranilaštvu, protiv izvršenika S. M. iz B., ..., radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 360,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 24.10.2019.godine pa do isplate i troškova izvršnog postupka u iznosu od 240,00 KM

određuje se izvršenje:

pljenidbom 1/10 dijela penzije koju ovaj izvršenik prima kod Federalnog zavoda PIO/ MIO Mostar, Kantonalna administrativna služba Travnik pod JMBG 1001955191250 i prijenosom zaplijenjenog dijela penzije na račun javnih prihoda Budžeta Federacije BiH broj: 1020500000106698 otvoren kod Union banke d.d. Sarajevo, vrsta prihoda 722719, budžetska organizacija 99999999, šifra općine 077, do visine izvršnog potraživanja sa sporednim potraživanjima.

Zabranjuje se Federalnom zavodu PIO/ MIO Mostar, Kantonalna administrativna služba Travnik, kao dužnikovom izvršeniku, da izvršeniku ispuni novčano potraživanje do visine zaplijenjenog dio penzije, a izvršeniku se zabranjuje da taj dio svoje penzije naplati i inače njime raspolaže, sve do konačne isplate potraživanja tražioca izvršenja.

Pljenidba dijela penzije izvršenika je provedena dostavom ovog rješenja izvršnikovom dužniku koji protiv ovog rješenja nema pravo prigovora niti žalbe.

U preostalom dijelu rješenje o izvršenju ovog suda broj: 46 0 I 093255 19 I od dana 29.05.2020.godine ostaje na snazi."

Protiv ovog rješenja izvršenik je blagovremeno izjavio žalbu kojom osporava prvostepenu odluku zbog povrede odredba Zakona o izvršnom postupku, Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu da usvoji žalbu, preinači pobijano rješenje na način da uvaži prigovor izvršenika u cjelosti i obustavi predmetni izvršni postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj 32/03,52/03,33/06,39/06, 39/09,35/12 i 46/16), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je tražitelj izvršenja dana 19.07.2019.godine na osnovu rješenja Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 P 578823 16 P, podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika radi naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 360,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 24.10.2019.godine pa do isplate i troškova izvršnog postupka, na novčanim sredstvima izvršenika i to 2/ 3 dijela penzije koju ostvaruje kod FZ PIO/ MIO KAS Travnik, slijedom čega je dana 29.05.2020. godine prvostepeni sud donio rješenje o izvršenju broj: 46 0 I 093255 19 I i dozvolio izvršenje na predloženi način.

Protiv ovog rješenja izvršenik je blagovremeno dana 09.06.2020. godine uložio prigovor u kojem je naveo da su potraživanja tražioca izvršenja neosnovana, da on od tražioca izvršenja, kao solidarnog dužnika, potražuje desetine hiljada maraka po osnovu plaća i drugih potraživanja iz radnog odnosa. Dalje je istakao da nije u mogućnosti postupiti po pobijanom rješenju suda, da je onkološki pacijent, da boluje od raka prostate zbog čega prima terapiju koju ne može platiti, već prikuplja donatorska sredstva, navodeći da je 100% invalid, da je učesnik u odbrani BiH u periodu od 15.10.1991.godine do 23.12.1995.godine, da ima potraživanja na osnovu pravomoćnih rješenja o izvršenju Općinskog suda u Sarajevu, čije provođenje očekuje, zbog čega se ovaj predmet može riješiti prebijanjem potraživanja. Na kraju je predložio da sud usvoji prigovor, ukine provedene radnje i stavi van snage rješenje o izvršenju.

Tražitelj izvršenja nije dostavio odgovor na prigovor.

Sud je dana 10.09.2020.godine zakazao ročište povodom izjavljenog prigovora, ali na isto nisu pristupile stranke, koje su uredno pozvane.

Prvostepeni sud cijeneći navode iz prigovora, a koji se ponavljaju i u podnesenoj žalbi, je pravilno utvrdio da prigovor izvršenika je dijelomično osnovan. Za ovakvu svoju odluku, prvostepeni sud je naveo jasne, potpune i uvjerljive razloge u obrazloženju

pobijanog rješenja koje prihvata i ovaj sud, a koji razlozi nisu dovedeni u sumnju ni žalbom žalitelja.

Naime, rješenjem Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 P 578823 16 P obavezan je tuženi, sada izvršenik da tužitelju, sada tražiocu izvršenja, na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 360,00 KM, koje je pravomoćno sa danom 16.01.2017. godine a izvršno sa danom 09.05.2017. godine i na temelju kojeg je predmetni prijedlog podnesen, dakle u smislu odredbe člana 23. stav 1. tačka 1. Zakona o izvršnom postupku. Obzirom da je istim zahtijevana i zakonska zatezna kamata o kojoj istina nije određeno u samoj izvršnoj ispravi no, kako je odredbom člana 28. stav 2. ZIP-a propisano da „Ako plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno već u samoj izvršnoj ispravi sud će, na prijedlog tražioca izvršenja, u rješenju o izvršenju odrediti naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno zaključenja poravnjanja do naplate“, to je odluka suda kojom je dozvolio predloženo izvršenje odnosno odbio kao neosnovan prigovor izvršenika u dijelu osporavanja osnovanosti potraživanja tražioca izvršenja, pravilna i zakonita. Također, odlučujući o zahtjevu tražitelja izvršenja za naknadu troškova izvršnog postupka pravilno se sud pozvao na odredbu člana 395. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa članom 14. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata te tražiocu izvršenja u smislu navedenih zakonskih odredbi priznao troškove izvršnog postupka za sastavljanje prijedloga za izvršenje u iznosu od 240,00 KM.

Stoga, a slijedom naprijed navedenog, pravilno je zaključio prvostepeni sud da je neosnovan prigovor izvršenika u dijelu osporavanja osnovanosti potraživanja tražioca izvršenja.

Nadalje, odlučujući o prigovoru izvršenika a vezano za primjenu odredbe člana 138. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku, i u vezi sa osnovnim načelima parničnog postupka primjenom člana 21. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, prvostepeni sud je ispitao sve okolnosti koje se odnose na visinu izvršenikovih novčanih primanja i uvažavajući iste, kao i njegove zdravstvene prilike na koje evidentno upućuje medicinska dokumentacija, odredio izvršenje u skladu sa istim na način da se time ne ugrozi osnovna egzistencija izvršenika.

Dakle, kako iz uvjerenja Federalnog zavoda PIO/ MIO KAS Travnik, broj: FZ9/2/3-04-7-784-2/20 od dana 09.10.2020.godine (koje je sud pribavio), proizilazi da isti ostvaruje penziju u iznosu od oko 478,91 KM, a da po rješenja JU Centra za socijalni rad Bugojno ostvaruje ličnu invalidninu u mjesečnom iznosu od 109,76 KM, to je prvostepeni sud radi provođenja izvršenja na penziji izvršenika pravilno preinačio rješenje o izvršenju, i ovim rješenjem umjesto izvršenja pljenidbom 2/3 odredio provođenje izvršenja pljenidbom 1/10 dijela penzije.

S obzirom na to, da tražitelja izvršenja koji posjeduju izvršnu ispravu ima pravo da pokrene postupak prinudne naplate svojih potraživanja, na način i u postupku propisanom odredbama ZIP-a, pa time i zaštita prava tražilaca izvršenja i dosljedna primjena relevantnih odredaba ZIP-a, po ocjeni ovog suda nije na zakonu utemeljen zahtjev izvršenika da se u cjelosti obustavi predmetni postupak. Obzirom da je prvostepeni sud u konkretnom slučaju, a po prigovoru izvršenika, intervenisao na način da se ne naruši pravični balans između interesa tražitelja izvršenja i interesa

izvršenika, to, a imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj sud cijeni da žalbeni razlozi žalitelja ni u čemu ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost donesene odluke prvostepenog suda kojom je samo djelimično uvažio prigovor izvršenika s pozivom na odredbu člana 49. stav 3. Zakona o izvršnom postupku.

Prema tome, kako navedeni razlozi ne daju osnova za donošenje drugačije odluke ovog suda, to je valjalo žalbu žalitelja odbiti i potvrditi prvostepenu odluku shodno članu 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava