

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 096111 22 GŽ

Novi Travnik, 19.04.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja F.Z., Z., R.H., koga zastupa advokatsko društvo Pizović d.o.o. Sarajevo, protiv izvršenice J.F., G.V.U (pravni sljednik M.V.), zastupana po punomoćniku Avdi Salihbegoviću i Hajrudinu Kapetanoviću, advokatima iz Sarajeva, radi duga, vrijednost spora 6.243,19 KM, odlučujući po žalbi izvršenice zastupane po punomoćniku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 I 096111 21 I 3 od 05.01.2022.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 19.04.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija, te se rješenje Općinskog suda u Bugojnu, 46 0 I 096111 21 I 3 od 05.01.2022.godine, potvrđuje.

Zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem je odbačena žalba izvršenice J.P. iz G.V./U., kao neblagovremena.

Protiv ovog rješenja izvršenik zastupan po punomoćniku je blagovremeno izjavio žalbu kojom pobija isto u cijelosti iz razloga povrede odredaba izvršnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu da uvaži žalbu, ukine pobijanu odluku i vrati predmet prvostepenom sudu na ponovni postupak uz naknadu troškova sastava žalbe. U obrazloženju žalbe se navodi da je punomoćnik izvršenika rješenje o izvršenju primio dana 16.12.2021. godine, tj. isto našao na ulaznim vratima svoje advokatske kancelarije u koverti suda bez potvrde o prijemu dostavnice. Iz pobijanog rješenja suda vidljivo je da je od strane PTT-a na dostavnici o prijemu rješenja naveden datum 15.12.2021. godine, a ko je potpisao dostavnicu, to punomoćniku izvršenika nije poznato pa predlaže donošenje odluke kao u uvodu ove žalbe.

Tražitelj izvršenja zastupan po punomoćniku u obrazloženom odgovoru na žalbu je istu osporio u cijelosti s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu odbije kao neosnovano i potvrdi prvostepeno rješenje te obaveže izvršenika da tražitelju izvršenja nadoknadi troškove sastava žalbe po punomoćniku u skladu sa obavezujućim stavom iz citirani sudskih odluka na koje se poziva u odgovoru.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku("Službene

novine F BiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 32/2003, 52/2003 - ispr., 33/2006, 39/2006 - ispravka, 39/2009, 35/2012 i 46/2016 i "Službeni glasnik BiH", broj 42/2018 - odluka Ustavnog Suda), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je tražitelj izvršenja podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika M.V., a na osnovu pravosnažne i izvršne Presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 51 0 P 129641 19 PŽ od 21.05.2019. godine kojom je izvršenik obavezan da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 6.243,19 KM, zapljenom penzije izvršenika koju mu isplaćuje Federalni zavod za PIO / MIO, Mostar i prenosom iste na račun punomoćnika tražitelja izvršenja, a koji prijedlog je sud usvojio i dozvolio predloženo izvršenje rješenjem o izvršenju od 13.01.2020. godine.

Rješenjem istog suda broj 46 0 I 096111 19 I od 03.09.2021. godine izmijenjeno je rješenje o izvršenju, broj gornji od 13.01.2020. godine, i prihvaćen prijedlog tražitelja izvršenja od 16.07.2021. godine te se umjesto umrlog izvršenika kao izvršenik označava J.F., ..., G.V.-U., obzirom da je dosadašni izvršenik preminuo dana 05.11.2020. godine, a da ga je naslijedila kćerka J.F. po Rješenju o nasljeđivanju broj 46 0 100217 20 O, UPP:177/2020 koje je pravomoćno sa danom 10.05.2021.godine i to zapljenom, procjenom i prodajom njenih pokretnih stvari te namirenjem potraživanja tražitelja izvršenja iz iznosa dobijenog prodajom odnosno uplatom na transakcijski račun punomoćnika tražioca izvršenja broj: ..., otvoren kod Union banke d.d. Sarajevo, kao i to da se istim na ime sastava obrazloženog podneska od 16.07.2021. godine se tražitelju izvršenja dosuđuje iznos od 210,60 KM, dok u ostalom dijelu rješenje o izvršenju broj gornji od 13.01.2020. godine ostaje neizmijenjeno.

Protiv ovog rješenja pravni sljednik umrlog izvršenika je po punomoćniku izjavila prigovor koji je prvostepeni sud svojim rješenjem broj 46 0 I 096111 21 I 2 od 13.12.2021. godine, odbio kao neosnovan.

Ovo rješenje je dostavljeno punomoćnicima tražitelju izvršenja i izvršenika dana 15.12.2021 godine lično, a kako je to i evidentirano na dostavnicama koje priležu spisu.

Protiv citiranog rješenja izvršenica zastupana po punomoćniku je izjavila žalbu dana 24.12.2021. godine i to putem pošte.

Budući da žalba izvršenika nije izjavljen u zakonskom roku od osam dana, kako je to propisano odredbom člana 12. stav 4. Zakona o izvršnom postupku, to je prvostepeni sud donio odluku kojom se ista odbacuje kao neblagovremena.

Obzirom da je prvostepeni sud za ovakvu svoju odluku dao potpune, jasne i uvjerljive razloge u obrazloženju svoje odluke, tj. na način propisan članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku, to se po ocjeni ovog suda, a imajući u vidu sve naprijed navedeno, izjavljenom žalbom neosnovano osporava pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja.

Naime, iz predmetnog stanja spisa, kao i pobijanog rješenja proizilazi da je prvostepeni sud nakon uvida u dostavnicu koja predstavlja javnu ispravi, pa time i dokazno sredstvo za utvrđivanje uredne dostave, pravilno utvrdio da je izvršenik po punomoćniku primio rješenje o izvršenju dana 15.12.2021. godine, a kako je to na istoj evidentirano i potvrđeno potpisom primatelja kao lično uručeno i dostavljača, pa kako je ista kao potvrda o obavljenoj dostavi sačinjena u smislu člana 351. stav 1. Zakona o parničnom postupku, a da je izvršenik svoje pravo na izjavljivanje pravnog lijeka u smislu člana 12. stav 4. Zakona o izvršnom postupku propustio iskoristiti u zakonom predviđenom roku od osam dana od dana prijema rješenja o izvršenju obzirom da je zadnji dan roka za izjavljivanja žalbe je četvrtak 23.12.2021. godine, pa kako je žalba izjavljena dana 24.12.2021. godine (petak), to je odluka prvostepenog suda kojom je odbačena žalba izvršenika kao neblagovremen, pravilna i zakonita.

Slijedom navedenog ovaj sud se nije upuštao u ostale razloge žalbe cijeneći da isti, a kod ovakvog stanja stvari, nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima, pa isti kao paušalni ne mogu biti od uz utjecaja na drugačiju odluku ni ovog suda zbog čega je žalbu žalitelja odbio i potvrdio odluku prvostepenog suda shodno članu 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

U pogledu zahtjeva tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu, ovaj sud nalazi da takav zahtjev nije osnovan obzirom da se radi o radnji koja nije bila neophodna, a niti je propisana kao obavezna, te kako ni sadržaj istog ne opravdava donošenje odluke u smislu člana 387. stav 1., a u vezi sa članom 214. Zakona o parničnom postupku, to je ovaj sud donio odluku kao u stavu drugom izreke

Predsjednik vijeća

Davor Kelava

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela
sutkinja Mirjana Grubešić