

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 103128 21 GŽ

Novi Travnik, 31.03.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Suada Kahrić, predsjednica vijeća, Senad Begović Mirjana Grubešić, članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja Ž.Š. iz B.,, zastupana po punomoćnici Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, protiv izvršenika JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bugojno, Ul. Slobode bb., radi izvršenja i naplate iznosa od 552,69 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 103128 21 I od 28.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.03.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 I 103128 21 I od 28.09.2021. godine.

Odbija se zahtjev tražioca izvršenja za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika izjavljen na rješenje o izvršenju tog suda broj: 46 0 I 103128 21 I od 27.05.2021. godine

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog povrede odredaba izvršnog postupka. U žalbi ističe da su neosnovani razlozi za odbijanje prigovora na rješenje o izvršenju obzirom da izvršenik ne spori utvrđeni iznos potraživanja tražitelja izvršenja, nego predlaže i traži da se u ovom predmetu potpiše vansudska ili sudska nagodba, jer je izvršenik doveden u tešku situaciju zbog desetine predmeta koje su pokrenuli radnici izvršenika. Tražitelj izvršenja bi trebao biti svjestan da ishitrenost u ovom predmetu može donijeti ovom preduzeću nesagledive posljedice, jer se i sam uvjerio u činjenicu da je nemoguće izvršiti isplate po pravomoćnim presudama i redovno vršiti isplatu plaća, toplog obroka, poreza i doprinosa, te obveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je izvršeniku nametnula Federalna porezna uprava. Pri tomu navodi

mjesečne obveze izvršenika po raznim osnovama koje ukupno iznose 121.813,72 KM i koje u odnosu na prosjek mjesečnih prihoda od 98.000,00 KM kao nedostajuća sredstva se pokrivaju interventno iz sredstava odobrenog overdraft kredita kod PBS banke u iznosu od 50.000,00 KM. Preduzeću nedostaju sredstva za kupovinu repromaterijala, izvršenik svakodnevno ima kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanalizacionoj mreži, pa ukoliko dođe do iznenadnog kvara izvršenik mora uvijek raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi se moglo blagovremeno djelovati u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Izvršenik je mišljenja da bi se potpisivanjem sudske ili vansudske nagodbe umanjio rizik blokade računa, a dug tražitelju izvršenja isplatio shodno postignutom dogovoru.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja osporava sve žalbene navode izvršenika, te predlaže da se njegova žalba odbije kao neosnovana, i da mu se nadoknade troškovi podnošenja odgovora na žalbu

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja prvostepenom sudu dana 26.05.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje na temelju platne liste za mjesec april 2021. godine radi naplate neisplaćenih plaća u iznosu od 552,69 KM i pripadajućih troškova izvršnog postupka, na novčanim sredstvima izvršenika. Rješenjem o izvršenju broj: 46 0 I 102128 21 I od 27.05.2021. godine prvostepeni sud je dozvolio predloženo izvršenje i odredio troškove izvršnog postupka u iznosu od 240,00 KM. Na rješenje o izvršenju izvršenik je blagovremeno podnio prigovor u kome je naveo istovjetne razloge kao i u žalbi na pobijano rješenje s prijedlogom da prvostepeni sud zakaže ročište radi dogovora oko plaćanja duga u ovom predmetu odnosno da se potpiše vansudska ili sudska nagodba. U odgovoru na prigovor tražitelj izvršenja je naveo da nije suglasan sa zahtjevom izvršenika kojim traži sklapanje vansudske ili sudske nagodbe, te je predložio da se prigovor izvršenika odbije kao neosnovan. Pobijanim rješenjem od 28.09.2021. godine prvostepeni sud je odbio prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju kao neosnovan. Za takvu svoju odluku prvostepeni sud je naveo da razlozi koji su navedeni u prigovoru izvršenika (veoma teška financijska situacija) nisu razlozi iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku, te da tražitelj izvršenja ne pristaje na zaključenje vansudske ili sudske nagodbe.

Suprotno navodima žalbe, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju kao neosnovan, pri čemu je pravilno zaključio da razlozi iz prigovora (vođenje više izvršnih

postupaka, teške materijalne i finansijske prilike izvršenika, neisplaćene plaće zaposlenicima, neplaćeni računi davateljima usluga-električne energije, obveze prema Poreznoj upravi Federacije BiH i sl.) ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji bi sprječavali izvršenje. Što se pak tiče navoda žalbe da bi se u ovom izvršnom predmetu trebala zaključiti vansudska ili sudska nagodba, treba reći da izvršeniku ostaje mogućnost da sa tražiteljem izvršenja zaključi sporazum vezano za način otplate duga (u ratama i dužim rokovima), o čemu bi tražitelj izvršenja trebao obavijestiti izvršni sud.

Ovaj sud je odbio kao neosnovan zahtjev tražioca izvršenja za naknadu troškova na ime sastava odgovora na žalbu, budući da isti nisu bili nužni za vođenje ovog postupka.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku odbio kao neosnovanu žalbu izvršenika i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednica vijeća
Suada Kahrić

Sudac
Senad Begović

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Mirjana Grubešić