

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 I 103619 22 GŽ

Novi Travnik, 17.02.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća u izvršnom postupku tražioca izvršenja E.H, sina S. iz B., ..., zastupan po punomoćniku Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, protiv izvršenika JKP „Vodovod i kanalizacija” d.o.o. Bugojno, sa sjedištem u ul. Slobode bb, radi izvršenja novčanih potraživanja, vrijednost spora 784,88 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 103619 21 I od 15.12.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17.02.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 I 103619 21 I od 15.12.2021. godine.

Odbija se zahtjev tražitelja izvršenja za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je prigovor izvršenika od 01.07.2021. godine, te se rješenje o izvršenju, broj: 46 0 I 103619 21 I od 08.07.2021. godine u cijelosti održava na snazi.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U žalbi navodi da se u ovom izvršnom postupku trebala potpisati sudska ili van sudska nagodba. Ističe da bi tražitelj izvršenja trebao biti svjestan da ishitrenost u ovom predmetu može donijeti ovom poduzeću nesagledive posljedice, jer se i sam uvjerio u činjenicu da je nemoguće izvršiti isplate po pravomoćnim presudama i redovno vršiti isplatu plaća, toplog obroka, poreza i doprinosa, te obaveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je izvršeniku nametnula Federalna porezna uprava. Pri tome navodi mjesečne obaveze izvršenika po raznim osnovama ukupno iznose 121.813,72 KM i koje u odnosu na prosjek mjesečnih prihoda od 98.000,00 KM kao nedostajuća sredstva se pokrivaju interventno iz sredstava odobrenog overdraft kredita kod PBS banke u iznosu od 50.000,00 KM. Poduzeću nedostaju sredstva za kupovinu repromaterijala, a izvršenik svakodnevno ima kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanalizacionoj mreži, pa ukoliko dođe do iznenadnog kvara izvršenik mora uvijek raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi se

moglo blagovremeno djelovati u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Predlaže da se zaključi sudska nagodba kojom bi se umanjio rizik blokade žiro računa a dug tražitelju izvršenja isplatio shodno postignutom dogovoru.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja ističe da je prvostepeno rješenje pravilno i zakonito a žalba izvršenika neosnovana, pa predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje i postavlja zahtjev za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbama člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja prvostepenom sudu dana 01.07.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje na osnovu izvršne isprave, obračunske platne liste za 05.2021. godine za neisplaćenu platu u iznosu od 784,88 KM, sa sporednim potraživanjima sve kako je to u prijedlogu i navedeno, shodno odredbama iz člana 80. stav 1. i 2. Zakona o radu Federacije BiH. Odlučujući o podnesenom prijedlogu prvostepeni sud je rješenjem o izvršenju, broj: 46 0 I 103619 21 I od 08.07.2021. godine dozvolio predloženo izvršenje i odredilo naknadu troškova tražitelja izvršenja u iznosu od 240,00 KM. Na ovo rješenje o izvršenju, izvršenik je blagovremeno podnio prigovor u kome je naveo da nije sporno da duguje tražitelju izvršenja iznos glavnog duga od 784,88 KM, sa prijedlogom da zaključe sudska nagodbu o načinu isplate duga. Prvostepeni sud je odlučujući o prigovoru donio osporeno rješenje.

Suprotno navodima iz žalbe, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio prigovor izvršenika shodno odredbi člana 49. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH. Žalbeni navodi izvršenika koji se odnose na njegove teške materijalne i finansijske prilike, neisplaćene plaće zaposlenicima, neplaćeni računi dobavljačima i sl., ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH koji bi sprječavali izvršenje. Što se pak tiče navoda žalbe da bi se u ovom izvršnom predmetu trebala zaključiti sudska ili vansudska nagodba, treba navesti da izvršeniku ostaje mogućnost da sa tražiteljem izvršenja zaključi sporazum vezano za isplatu duga i za način isplate o čemu bi tražitelj izvršenja trebao obavijestiti izvršni sud i eventualno predložiti odlaganje izvršenja za određeno vrijeme, jer tražitelj izvršenja shodno članu 60. stav 1. Zakona o izvršnom postupku disponira podnesenim prijedlogom za izvršenje.

Ovaj sud je shodno odredbi iz člana 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH odbio kao neosnovan zahtjev tražitelja izvršenja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM iz razloga što se ne radi o procesnoj radnji koja je bila neophodna za vođenje postupka.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku odbio kao neosnovanu žalbu izvršenika i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

Sutkinja
Suada Kahrić

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Mirjana Grubešić