

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Ip 067419 20 Pž

Novi Travnik, 13.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja EUROASIA Transport d.o.o. Visoko (u likvidaciji) ulica Sarajevska bb, zastupano po likvidatoru M.V., a ovaj po punomoćniku Kemalu Ganić, advokatu iz Visokog, protiv izvršenika Proizvodno-uslužno društvo STONEX d.o.o. Bugojno, Rostovska bb, radi izvršenja, vrijednost spora 3.600,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 Ip 067419 16 Ip od 25.08.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.01.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 Ip 067419 16 Ip od 25.08.2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odlučeno je kako slijedi:

„Kupcu-tražitelju izvršenja EUROASIA Transport d.o.o. Visoko (u likvidaciji) ulica Sarajevska bb, zastupano po punomoćniku Kemalu Ganić, advokatu iz Visokog kao najpovoljnijem ponuđaču dosuđuje se pokretna stvar i to: FREZA ZA REZANJE KAMENA za iznos od 3.600,00 KM, dosadašnje vlasništvo izvršenika Proizvodno uslužno društvo STONEX d.o.o. Bugojno, Rostovska bb.

Nalaže se Proizvodno uslužnom društvu STONEX d.o.o. Bugojno, Rostovska bb da odmah preda u posjed pokretne stvari iz stava jedan iz ovog rješenja.

Ovo rješenje objavit će se na oglasnoj tabli suda i istekom trećeg dana od dana isticanja na oglasnoj tabli smatra se da je rješenje dostavljeno svim licima kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim učesnicima u nadmetanju.“

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik kojom isto pobija u cijelosti. U obrazloženju žalbe se navodi da se u toku ovog postupka isticalo sudskim izvršiteljima da navedene stvari koje su obuhvaćene pobijanim rješenjem nisu u vlasništvu izvršenika jer je prije pokretanja ovog postupka ista prodana. Dakle, prvostepeni sud je u ovom postupku prodao tuđu stvar. Nadalje, iz pobijanog rješenja se

vidi da sud nije postupao u skladu sa članom 93. Zakona o izvršnom postupku jer kupac nije položio osiguranje za prodajnu cijenu na depozit računa, a što je morao uraditi.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno članu 221. i članu 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa predmeta i obrazloženja prvostepenog rješenja proizilazi da je kod tog suda dana 02.03.2016.godine tražilac izvršenja podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika, radi naplate novčanih potraživanja u iznosu od 3.600,00 KM sa sporednim potraživanjima, na osnovu sudske nagodbe zaključene dana 07.12.2015. godine, pred Općinskim sudom u Travniku pod brojem broj 51 0 Ps 098414 15 Ps i to: zapljenom novčanih sredstava izvršenika koja posjeduje na transakcijskim računima koji se vodi kod označenih banaka te prijenosom zaplijenjenih novčanih potraživanja na transakcijski račun tražitelja izvršenja pobliže označenih u prijedlogu, te pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnih stvari koje posjeduje izvršenik na označenoj adresi a kojem prijedlogu je sud udovoljio te dana 09.03.2016. godine donio rješenje o izvršenju broj: 46 0 Ip 067419 16 Ip.

Protiv ovog rješenja izvršenik zastupan po punomoćniku je blagovremeno uložio prigovor dana 18.03.2016. godine, a koji prigovor je prvostepeni sud svojim rješenjem broj gornji od 10.02.2017. godine odbio kao neosnovan te odredio dodatne troškove tražitelju izvršenja u iznosu od 396,80 KM, a koje troškove mu je izvršenik dužan nadoknaditi u roku od 15 dana. Protiv ovog rješenja nije izjavljena žalba.

U daljnjem toku postupka sačinjen je zapisnik o popisu pokretne imovine u cilju izmirenja duga prema tražitelju izvršenja a koja je zatečena u posjedu izvršenika i to: freza za rezanje kamena koja je procijenjena u vrijednosti 10.000,00 KM te istovremeno u skladu sa članom 123. Zakona o izvršnom postupku izvršeniku zabranjeno raspolaganje popisanim stvarima, a u skladu sa članom 124. istog zakona i da tražitelj izvršenja stiče popisom založno pravo na popisanim pokretnim stvarima. Na ovakav zapisnik nisu istaknute primjedbe od strane izvršenika, a niti je tokom postupka ukazano na eventualne nepravilnosti u radu sudskog izvršitelja u smisli odredbe člana 45. Zakona o izvršnom postupku.

Obzirom da je prva prodaja predmetne pokretne stvari oglašena neuspjelom, to je sud Zaključkom od 24.06.2020. godine odredio drugu prodaju pokretnih stvari izvršenika za dan 16.07.2020. godine putem usmenog javnog nadmetanja gdje su prava učešća imala sva pravna i fizička lica.

Za pokretnu stvar navedenu u ovom rješenju kao najbolji ponuđač javio se tražitelj izvršenja i ponudio za istu iznos 3.600,00 KM, dok je kupac E.V. sin I., ... , kao drugi ponuđač ponudio iznos od 2.100,00 KM. Obzirom da potraživanje tražitelja izvršenja dostiže iznos osiguranja, to isti nije bilo dužan položiti prodajnu cijenu na depozitni račun suda, pa je prvostepeni sud odmah po oglašenju prodaje najpovoljnijem ponuđaču donio rješenje kao u izreci pobijanog rješenja shodno odredbama člana 135. a u vezi sa članom 93. Zakona o izvršnom postupku.

Za ovakvu svoju odluku prvostepeni sud je iznio dovoljno jasne i uvjerljive razloge u obrazloženju pobijane odluke i na način kako je to propisano odredbom člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku.

Dakle, imajući u vidu prednje stanje spisa evidentno je da žalbeni navodi izvršenika ne daju osnova za drugačiju odluku i ovog suda, pa se žalitelj radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na potpuno činjenično i pravno obrazloženje prvostepenog suda koje u cijelosti prihvata i ovaj sud.

Navodi žalitelja da je predmetna pokretna stvar prodana i prije nego što je pokrenut ovaj izvršni postupak, pa time i da je sud izvršio prodaju tuđe stvar, nisu prihvatljivi obzirom da tako nešto ne proizilazi iz predmetnog stanja spisa te kako ni sam žalitelj uz žalbu nije priložio dokaze kojima potvrđuje takve navode, to ovaj sud iste cijeni kao paušalne i neutemeljene. Nadalje, činjenica da tražitelj izvršenja kao kupac nije položio osiguranje za prodajnu cijenu na depozitni račun suda ne čini predmetno rješenje nezakonito obzirom da odredba člana 92. stav 8. Zakona o izvršnom postupku koja se ima primijeniti u postupku izvršenja na pokretnim stvarima shodno članu 135. citiranog zakona je potpuno jasna vezano za obavezu polaganja cijene dakle, a kako to i obrazlaže i prvostepeni sud a to je da u ovakvoj situaciji kada se tražitelj izvršenja istovremeno pojavljuje i kao kupac i čija potraživanja prelaze iznos predujma potrebnog za uplatu, te kako je evidentno da ne postoje druga lica čija se potraživanja namiruju iz prodajne cijene, to isti nije bio dužan položiti prodajnu cijenu.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku žalbu žalitelja odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava