

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Ip 099857 21 PŽ

Novi Travnik, 11.01.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u pravnoj stvari tražitelja ovrhe „BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Direkcija Travnik, ul. Prnjavor 11, protiv ovršenika „Drvostil“ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Bugojno, kojeg zastupa punomoćnik Mesud Duvnjak, odvjetnik iz Bugojna, radi naplate novčanih potraživanja, vrijednost spora 1.631,95 KM, rješavajući po žalbi ovršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Ip 099857 20 Kom od 12.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 11.01.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neutemeljena i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Ip 099857 20 Kom od 12.04.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostupanjskim rješenjem odbijen je prigovor ovršenika izjavljen protiv rješenja o ovrsi broj 46 0 Ip 099857 20 Kom od 03.11.2020. godine.

Na ovo rješenje ovršenik je uložio žalbu u kojoj ponavlja sve navode iz prigovora i u obrazloženju žalbe ističe da uz prijedlog za ovrhu nije dostavljena ovršna isprava u originalu ili ovjerenom prijepisu sa potvrdom ovršnosti, zbog čega mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku na zakonit način. Ističe i da obrazloženju prvostupanjskog rješenja nisu dati razlozi za njegovo donošenje, pa predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odluku.

Odgovora na žalbu nije bilo.

Ispitujući rješenje prvostupanjskog suda u granicama razloga iznesenih u žalbi i po službenoj dužnosti sukladno članku 221. i članku 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH¹, a u svezi sa člankom 21. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH² drugostupanjski sud je zaključio slijedeće:

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16

Žalba nije utemeljena.

Iz stanja spisa proizlazi kako je tražitelj ovrhe prijedlog podnio na temelju pravomoćne i ovršne isprave – presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 Mals 057644 11 Mals, tražeći da se ovrha provede pljenidbom novčanih sredstva sa transakcijskog računa ovršenika koji on posjeduje kod PBS banke pblžiže navedenog u prijedlogu. Po toj ovršnoj ispravi tuženik (ovršenik u ovom predmetu) se obvezuje tužitelju (tražitelju ovrhe u ovom predmetu) isplatiti dug u iznosu od 1.631,95 KM sa zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose kako je to pblžiže navedeno u njezinoj izreci, te mu platiti troškove parničnog postupka. Na temelju takvoga prijedloga prvostupanjski sud je rješenjem broj 46 0 lp 099857 20 Kom od 03.11.2020. godine odredio predloženu ovrhu na računu ovršenika otvorenom kod poslovne banke. Na rješenje o ovrsi ovršenik je blagovremeno izjavio prigovor osporavajući ga zbog istih razloga iz kojih osporava i rješenje po prigovoru.

Nasuprot žalbenim navodima i prigovorima ovaj sud je stajališta da je prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 49. stavak 1. i 2. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH kada je odbio prigovor ovršenika kao neutemeljen i da je za svoju odluku dao potpune i pravilne razloge koje prihvaća i ovaj sud.

Iz ovršne isprave je razvidno da je ovršenik sudjelovao u parničnom postupku, jer mu je tužba dostavljena na odgovor 01.02.2012. godine, a u ostavljenom roku nije dostavio odgovor na tužbu, zbog čega je donesena presuda zbog propuštanja. Budući da je ovršna isprava pravomoćna proizlazi kako je ovršenik bio je upoznat sa njezinim sadržajem i da je stekla snagu ovršnog naslova, pa kada se takva isprava prvostupanjskom sudu dostavlja uz prijedlog, neutemeljen je žalbeni prigovor da je prvostupanjski sud, usvajajući prijedlog za ovrhu, povrijedio odredbu članka 35. stavak 1. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH i da je takvim propustom ovršeniku onemogućeno sudjelovanje u postupku na zakonit način.

Ovršni sud nema tzv. kognicijska ovlaštenja i ne može preuzimati ovlaštenja parničnog suda radi odlučivanja o postojanju i visini određenog prava o kome je odlučeno ovršnom ispravom. Budući da je svoju odluku prvostupanjski sud činjenično i pravno jasno obrazložio, u skladu sa člankom 191. stavak 4. Zakona o parničnom postupku Federacije, neutemeljeni su i žalbeni prigovori da u obrazloženju prvostupanjskog rješenja nisu dati razlozi za njegovo donošenje.

Kako ne postoje niti povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem članka 235. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić

DNA!

1. Srediti prvostupanjski spis.
2. Rješenje dostaviti Općinskom sudu u Bugojnu i uz dopis vratiti sređen spis predmeta sa 4 (četiri) primjerka ovjerenih prepisa odluke za sud i stranke
3. Zapisnik o vijećanju i glasanju unijeti u CMS i zatvoriti u posebnu kovertu.

Rješenje prebaciti u podfolder - Ovrha

Novi Travnik, 11.01.2022. godine

Ev. 15.02.2022. godine

Predsjednica građanskog odjeljenja

Mirjana Grubešić

Sudac

Davor Kelava