

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Mal 040321 21 Gži

Novi Travnik, 07.01.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja Zaštitni fond Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Josip Krešić i Bojan Krešić, advokati iz Čapljine, protiv izvršenika A.S., ... G.V.U. zastupan po punomoćniku Hajrudinu Pokvić, advokat iz Bugojna, radi naplate potraživanja, vrijednost spora 1.920,00 KM, odlučujući o žalbi tražitelja izvršenja izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 Mal 040321 20 I od 07.09.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.01.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražitelja izvršenja se uvažava i ukida rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 Mal 040321 20 I od 07.09.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„Djelimično se usvaja prigovor izvršenika, te se rješenje o izvršenju broj: 46 0 Mal 040321 20 I od dana 16.04.2021. godine preinačava, tako da sada glasi:

Na osnovu pravosnažne i izvršne presude Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 46 0 Mal 040321 15 GŽ od 23.04.2015. godine, kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 Mal 040321 13 Mal od 07.11.2014. godine i rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 46 0 Mal 040321 15 GŽ od 17.06.2015. godine po prijedlogu tražioca izvršenja Zaštitni fond Federacije BiH, protiv izvršenika A.S. iz G.V.U., ..., radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 1.920,00 KM na ime glavnice sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.04.2008. godine pa do isplate, iznosa od 1.193,90 KM na ime troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 23.04.2015. godine pa do dana isplate i troškova izvršnog postupka u iznosu od 761,80 KM

određuje se izvršenje:

pljenidbom 1/10 dijela penzije koju ovaj izvršenik prima kod Federalnog zavoda PIO/MIO Mostar, Kantonalna administrativna služba Travnik pod JMBG 2105951191977 i prijenosom zaplijenjenog dijela penzije na račun tražitelja izvršenja, odnosno račun Zaštitnog fonda Federacije BiH, broj: 1020500000076434 otvoren kod Union banke d.d. Sarajevo, do visine izvršnog potraživanja sa sporednim potraživanjima.

Zabranjuje se Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar, Kantonalna administrativna služba Travnik, kao dužnikovom izvršeniku, da izvršeniku ispuní novčano potraživanje do visine zaplijenjenog dio penzije, a izvršeniku se zabranjuje da taj dio svoje penzije naplati i inače njime raspolaže, sve do konačne isplate potraživanja tražioca izvršenja.

Pljenidba dijela penzije izvršenika je provedena dostavom ovog rješenja izvršnikovom dužniku koji protiv ovog rješenja nema pravo prigovora niti žalbe.

U preostalom dijelu rješenje o izvršenju ovog suda broj: 46 46 0 Mal 040321 20 I od dana 16.04.2021. godine ostaje na snazi.“

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio punomoćnik tražitelja izvršenja, zbog povrede odredaba Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH sa prijedlogom ovom sudu da žalbu uvaži na način da pobijano rješenje stavi van snage i u cijelosti potvrdi rješenje o izvršenju od 16.04.2021. godine ili da isto ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe navodi da je pobijano rješenje u dijelu u kome je usvojen prigovor izvršenika nejasno i neosnovano. Ističe da su odredbama člana 47. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH jasno propisani razlozi za izjavljivanje prigovora, a prigovor izvršenika ne sadrži niti jedan od razloga zbog kojih bi se prigovor mogao usvojiti. Nadalje navodi da je prvostepeni sud u obrazloženju pogrešno tumačio odredbe člana 21. stav 3. i člana 38. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH jer je tražitelj izvršenja pokrenuo izvršni postupak na osnovu pravomoćne i izvršne sudske odluke a prijedlog je u cijelosti u skladu sa odredbama Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH pa nije jasno iz kojeg razloga u obrazloženju pobijanog rješenja prvostepeni sud navodi da je tražitelj izvršenja prekršio načelo savjesnosti i poštenja i koja je to prava zloupotrijebio. Suprotno tome žalitelj smatra je ta načela upravo izvršenik prekršio jer nije pristao da dobrovoljno izmiri svoju obavezu prema tražitelju izvršenja zbog čega je tražitelj izvršenja bio prisiljen da ostvarenje svojih prava traži putem suda u parničnom postupku. Nadalje navodi da izvršenik nije svoju obavezu izvršio na osnovu pravomoćne i izvršne sudske presude zbog čega je bio prisiljen da protiv izvršenika pokrene izvršni postupak. U prijedlogu za izvršenje predloženo je, a sukladno članu 138. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, da se izvršenje provede pljenidbom ½ dijela mirovine koju prima izvršenik a ako mirovina izvršenika prelazi iznos od 1.000,00 KM na tom dijelu se ima izvršiti pljenidba 2/3 dijela mirovine izvršenika, a što je u cijelosti u saglasnosti sa navedenom zakonskom odredbom. Nadalje navodi da tražitelju izvršenja nisu dostavljena pismena na koja se izvršenik pozvao kao dokaze uz prigovor, dok je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da izvršenik nije dostavio dokaze o zaduženju u banci i od kada su ta zaduženja, te kada se tražitelj izvršenja može naplatiti u svojim potraživanjima prisilnim putem, niti je dostavio druge dokaze o ukupnoj visini kreditnog zaduženja, o trajanju kredita itd., a medicinski nalazi koje obrazlaže prvostepeni sud o zdravstvenom stanju izvršenika nisu osnov za umanjenje njegove obaveze jer se ne radi o

teškom zdravstvenom stanju nego su to uobičajeni zdravstveni problemi za osobe životne dobi u kojoj je izvršenik. Navodi da niti jedno potraživanje iz građanskog odnosa, pa tako niti potraživanje na ime kredita, ne može imati prioritet ispred potraživanja utvrđenog pravosnažnom sudskom odlukom, pa tako ne može ni biti osnov za umanjene prava tražitelja izvršenja. Obzirom da je prvostepeni sud provođenje izvršenja ograničio na 1/10 mirovine izvršenika, što prema dugu od oko 7.524,00 KM (glavnica, zakonske zatezne kamate, troškovi parničnog postupka, zakonske zatezne kamate na troškove parničnog postupka, troškovi izvršnog postupka) iznosi mjesečno 39,00 KM, pa tako za potpuno namirenje potraživanja tražitelja izvršenja po pravosnažnoj sudskoj presudi bi bilo 16 godina i 1 mjesec i to pod uvjetom da zakonske zatezne kamate prestanu teći na dan donošenja rješenja o izvršenju. Zbog navedenog postavlja pitanje da li bi trajanje izvršnog postupka od 16 godina i 1 mjeseca bilo u skladu sa načelom ekonomičnosti i efikasnosti ili je ovakvom odlukom prvostepenog suda došlo do kršenja svih prava tražitelja izvršenja uključujući i pravo na imovinu. Ističe da je tokom cijelog parničnog postupka tražitelj izvršenja izvršeniku nudio da svoje dugovanje izmiri u ratama i nudio mu je otpis zakonskih zateznih kamata, a ponuda je ostala i u toku izvršnog postupka u odgovoru na prigovor izvršenika. Međutim, izvršenik na ponudu nije pristao, a s druge strane i dalje odbija da ispuni svoju zakonsku obavezu iz pravosnažne sudske presude. Zbog svega navedenog predlaže ovom sudu kao u uvodu žalbe i postavlja zahtjev za naknadnu troškova sastava žalbe u iznosu od 421,20 KM.

Odgovor na žalbu nije dat.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je tražilac izvršenja podnio je prijedlog za izvršenje prvostepenom sudu dana 07.12.2020. godine, a na traženje prvostepenog suda dostavio uređen prijedlog za izvršenje dana 10.03.2021. godine na osnovu pravosnažnog izvršnog naslova presude Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 46 0 Mal 043321 15 GŽ od 23.04.2015. godine i rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 46 0 Mal 043321 15 GŽ od 17.06.2015. godine, kojim je ispravljena greška u presudi od 23.04.2015. godine, tako što u izreci presude umjesto iznosa od 1.290,00 KM, treba da stoji iznos od 1.920,00 KM, protiv izvršenika radi naplate glavnice duga i troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom i troškova izvršnog postupka, sa prijedlogom da se izvršenje između ostalog provede na novčanim sredstvima izvršenika koja ostvaruje kod FZ PIO/ MIO KAS Travnik. Prvostepeni sud je postupajući po uređenom prijedlogu donio rješenje o izvršenju, broj: 46 0 I 093255 19 I od 16.04.2021. godine, tako što je dozvolio izvršenje na predložen način. Nadalje je utvrđeno da je na ovo rješenje izvršenik dana 29.04.2021. godine blagovremeno uložio prigovor u kome je naveo da su potraživanja tražioca izvršenja neosnovana i da pobija doneseno rješenje u cijelosti. Ovo iz razloga što izvršenje na

penziji izvršenika nije moguće pošto bi na ovaj način bila dovedena u pitanje egzistencija njega i njegove supruge, obzirom da je penzija u iznosu od 370,00 KM koju prima opterećena kreditom od 100,00 KM, te ratom za otplatu ogrijeva. Uz prigovor sudu je dostavio ček od penzije, izjavu da živi sa suprugom i sinom, nalaz Klinike Svjetlost od 30.04.2019. godine, Klinike za očne bolesti od 15.10.2018. godine, Otpusni list Kantonalne bolnice Travnik, Nalaz Doma zdravlja Gornji Vakuf/Uskoplje, sa prijedlogom da prvostepeni sud usvoji prigovor, ukine provedene radnje i stavi van snage rješenje o izvršenju. Iz prvostepenog spisa dalje je utvrđeno da je izvršenik podneskom od 01.07.2021. godine predložio tražitelju izvršenja da se eventualno otpišu zatezne kamate. U odgovoru na prigovor tražitelj izvršenja je istakao da su navodi iz prigovora paušalni i neosnovani jer izvršenik nije naveo niti jedan od razloga iz odredbi člana 47. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH.

Odlučujući o prigovoru izvršenika prvostepeni sud je donio pobijano rješenje. U obrazloženju rješenja prvostepeni sud se poziva na odredbu člana 28. stav 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, kojom je propisano da ako plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno već u samoj izvršnoj ispravi, sud će, na prijedlog tražioca izvršenja, u rješenju o izvršenju odrediti naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno zaključenja poravnjanja do naplate, kao i na odredbu člana 14. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, kojom je propisano da se za sastavljanje prijedloga za izvršenje visina nagrade utvrđuje na osnovu člana 12. iste tarife, a prema kojoj kao osnovica za određivanje nagrade prema vrijednosti spora, u konkretnom slučaju 360,00 KM, iznosi 80 bodova, a kako je prema članu 33. iste tarife vrijednost boda 4, to su tražiocu izvršenja u smislu navedenih zakonskih odredbi priznati troškovi izvršnog postupka za sastavljanje prijedloga za izvršenje u iznosu od 360,00 KM uz PDV i druge troškove, ukupno 761,80 KM. Slijedom naprijed navedenog, prvostepeni sud je ocijenio da je neosnovan prigovor izvršenika u dijelu osporavanja osnovanosti potraživanja tražioca izvršenja.

Isto tako prvostepeni sud se poziva i na odredbe člana 138. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, kojim je propisano:

„Ograničenje izvršenja

(1) Izvršenje na: plaći, nadoknadi umjesto plaće, nadoknadi za skraćeno radno vrijeme i nadoknadi zbog umanjenja plaće i penzije, primanjima po osnovu nadoknade zbog tjelesnog oštećenja prema propisima o invalidskom osiguranju, primanja po osnovu socijalne pomoći, primanja po osnovu privremene nezaposlenosti, primanja po osnovu dodatka na djecu, primanja po osnovu stipendije i pomoći učenicima i studentima i nadoknada za rad osuđenika može se provesti do iznosa od 1/2.

(2) Ograničenja izvršenja na novčanim potraživanjima izvršenika iz stava 1. ovog člana primjenjuju se samo ako potraživanja ne prelaze 1.000,00 KM mjesečno. Na dijelu potraživanja koji prelazi 1.000,00 KM mjesečno izvršenje se može provesti do iznosa od 2/3 potraživanja.“

Pravilno prvostepeni sud obrazlaže, a suprotno prigovoru iz žalbe da na osnovu člana 138. stav 1. navedenog zakona da se zaključiti da je istim propisano da se izvršenje na

penziji može provesti do iznosa od 1/2, te da iz istog jasno proizlazi da se izvršenje može (dakle, nije izričito određeno da se mora) odrediti i na nižem iznosu od ½ penzije.

Nadalje prvostepeni sud obrazlaže da uvidom u ček Federalnog zavoda PIO/ MIO KAS Travnik proizilazi da je izvršenik korisnik prava iz penzijsko invalidskog osiguranja i da je ostvario pravo na starosnu penziju i da je ista penzija za mjesec 03/2021 iznosila 382,18 KM, a uvidom u otpusno pismo JU Kantonalna bolnica Travni utvrđeno je između ostalog da je izvršenik primljen u bolnicu radi operativnog rješavanja uvećane prostate, što je urađeno. Drugi nalazi govore o problemima sa očnim vidom izvršenika.

Prvostepeni sud obrazlaže da u skladu sa navedenim a imajući u vidu činjenicu da je odredbama člana 138. stav 1. navedenog zakona, određena samo gornja granica do koje sud može odrediti izvršenje, to je sud dužan u svakom konkretnom slučaju ispitati sve okolnosti (posebno visinu izvršenikovih novčanih primanja), te prema tome odrediti izvršenje, u skladu sa istim na način da se time ne ugrozi osnovna egzistencija izvršenika. Kako iz čeka Federalnog zavoda PIO/ MIO KAS Travnik, proizilazi da izvršenik ostvaruje penziju u minimalnom iznosu koja je opterećena kreditom, to je sud radi provođenja izvršenja na penziji izvršenika preinačio rješenje o izvršenju i ovim rješenjem odredio provođenje izvršenja pljenidbom 1/10 dijela penzije, imajući u vidu zdravstveni stanje izvršenika, smatrajući da se time neće ugroziti osnovna egzistencija izvršenika. Slijedom naprijed navedenog prvostepeni sud je na osnovu člana 49. stav 3. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Dakle, iz navedenog slijedi da su nesporne činjenice da tražitelj izvršenja svoje potraživanje iz pravomoćne izvršne isprave nije naplatio, da je prvostepeni sud, nakon što je utvrdio da je izvršenik prema podacima Federalnog zavoda PIO/MIO Mostar, KAS Travnik uživatelj penzije od 07.02.2002. godine, podneskom od 26.02.2021. godine pozvao tražitelja izvršenja da uredi prijedlog za izvršenje u roku od 8 dana a u protivnom da će izvršni postupak biti obustavljen, da je tražitelj izvršenja dana 10.03.2021. godine postupio po nalogu suda i predložio da se izvršenje provede pljenidbom penzije izvršenika shodno odredbama iz člana 138. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH nakon čega je prvostepeni sud i donio rješenje o izvršenju sukladno uređenom prijedlogu za izvršenje, da je izvršenik na ovo rješenje izjavio prigovor i da je prvostepeni sud odlučujući o prigovoru donio pobijano rješenje na koje je tražitelj izvršenja blagovremeno izjavio žalbu.

Po ocjeni ovoga suda, pravilno se žalbom tražitelja izvršenja prigovara da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Ovo iz razloga što nije sporno da se izvršenje može provesti i na penziji izvršenika, ali izvršni sud pri odlučivanju do kog iznosa penzija može biti opterećena, mora voditi računa o okolnostima svakog konkretnog slučaja uz pravilnu primjenu odredbi iz člana 138. stav 1. i stav 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH.

Shodno odredbi člana 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, u izvršnom postupku se na odgovarajući način supsidijarno primjenjuju odredbe parničnog postupka Federacije BiH. Kako Zakon o izvršnom postupku ne sadrži odredbe o ocjeni dokaza i

obrazloženju odluka koje donosi izvršni sud, u odnosu na obavezu ocjene dokaza i obrazloženja odluka donesenih u izvršnom postupku, primjenjuju se odredbe člana 8., člana 123. stav 2. i člana 191. stav 4. Zakonom o parničnom postupku Federacije BiH.

Pravilno u žalbi tražitelja izvršenja prigovara da kod odlučivanja iznosa opterećenja penzije radi naplate potraživanja tražitelja izvršenja, sud je dužan uzeti u obzir imovinsko i zdravstveno stanje izvršenika i članova njegove porodice, s tim da i tražitelj izvršenja mora biti upoznat o dokazima koje prezentira izvršenik, što je u konkretnom slučaju izostalo. Naime iz dostavnice suda broj: 46-8164211 vidljivo je da je tražitelju izvršenja uz dopis dostavljen samo prigovor na izjašnjenje, dakle, bez dokaza koje je izvršenik dostavio uz prigovor, pa je na taj način tražitelju izvršenja onemogućeno ravnopravno učestvovanje u postupku jer prvostepeni sud upravo prilikom odlučivanja o prigovoru izvršenika svoju odluku temelji na dokazima koji su sudu dostavljeni uz prigovor.

Iz navedenih razloga prvostepeni sud je počinio povrede člana 227. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, koje su uticale na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u smislu člana 209. stav 1. istog zakona, zbog čega pobijano rješenje po izjavljenoj žalbi nije moguće ispitati. Kako se radi o povredama postupka koje može otkloniti samo prvostepeni sud, pobijano rješenje je valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak po osnovu iz člana 227. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će ponovo cijeniti osnovanost prigovora izvršenika izjavljen na rješenje o izvršenju od 16.04.2021. godine, na način da će omogućiti tražitelju izvršenja da se očituje o dokazima izvršenika a po potrebi će zakazati raspravu kako bi se moglo raspravljati o spornim pitanjima na koja je u žalbi ukazao tražitelj izvršenja, odnosno iznosu kredita, roku otplate istog, zdravstvenom stanju izvršenika, dokaze o imovnom stanju izvršenika, kao i imovnom stanju i statusu supruge i sina izvršenika, pri tome vodeći računa i o dugotrajnosti ovoga postupka jer izvršni postupak spada u hitne postupke, te činjenici da je izvršna isprava postala pravosnažna dana 17.06.2015. godine, da izvršenik nije postupio po istoj, odnosno nije platio dug zbog čega tražitelj izvršenja morao pokrenut ovaj izvršni postupak, pa će nakon prednjeg utvrđenja odlučiti do kog iznosa penzija može biti opterećena.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

Dna:

Iznesi predmet završen.

1. Rješenje ovog suda u 4 ovjerena prijepisa za sud i stranke i cio spis prvostepenog suda uz dopis dostaviti Općinskom sudu u Bugojnu
2. Rješenje snimljeno u CMS.
3. Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u poseban koverat.
4. Rješenje snimljeno na podfolder: Izvršenje
5. Srediti spise predmeta.

Novi Travnik, 11.01.2022. godine
Ev. , 11.02.2022. godine

Sutkinja
Suada Kahrić

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić