

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Mal 095018 20 GŽ
Novi Travnik, 28.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Mirjana Grubešić kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Davor Kelava, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: I.T. iz G.V.U, ..., zastupan po punomoćniku Nedeljku Ripić, advokatu iz Mostara, protiv tuženog TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku-zaposleniku Nedimu Mustafić, radi naplate duga vrijednost spora 3.500,00 KM, rješavajući po žalbi tužitelja izjavljenoj na presudu Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Mal 095018 19 Mal od 15.09.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj 28.01.2021. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba tužitelja se odbija kao neosnovana i presuda Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Mal 095018 19 Mal od 15.09.2020. godine, se potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenom prvostepenom presudom odbijen tužitelj sa svojim tužbenim zahtjevom kojim je predloženo da se tuženi obaveže da na ime naknade materijalne štete isplatiti tužitelju preostali iznos od 3.226,05 KM sa zakonskim zateznim kamatama počevši od dana 26.03.2019.godine kao dana nastanka štete pa do isplate, te da nadoknadi tužitelju troškove postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja. Istom presudom je obavezan tužitelj da tuženom na ime naknade troškova parničnog postupka isplati iznos od 60,60 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema ove presude.

Na ovu presudu žalbu je blagovremeno uložio tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog povrede odredbi ZPP-a sa prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži i preinači prvostepenu presudu tako što će uvažiti tužbeni zahtjev tužitelja kao i dosuditi mu troškove postupka ili da prvostepenu presudu ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odluku. U žalbi navodi da prvostepeni sud pogrešno zaključuje da nije aktivno legitimisan, jer iz prometne dozvole proizilazi da je tužitelj vlasnik oštećenog vozila, te da je u navedenoj prometnoj dozvoli upisana zabrana otuđenja navedenog vozila. Nadalje navodi da je vlasništvo nad vozilom konstatirano i od strane prometna policija prilikom očevida na licu mjesta kao i zapisnikom o izvidu štete a koje sve dokaze nije cijenio prvostepeni sud. Predlaže da sud usvoji njegovu žalbu kao i da obaveže tuženog da nadoknadi troškove parničnog postupka.

U odgovoru na žalbu tuženi osporava sve žalbene navode tužitelja sa prijedlogom da se njihova žalba odbije kao neosnovana.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku („Sl. Novine F BiH“, br. 53/03., 75/05, 19/06. i 98/16) ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba je neosnovana.

Prvostepeni sud je na osnovu dokaza koje su stranke u toku postupka predložile i izvele pravilno utvrdio sve relevantne činjenice na koje je pravilno primijenio materijalno pravo, te je donio ispravnu odluku kada je u cijelosti odbio tužitelja sa njegovim tužbenim zahtjevom.

Za svoju odluku prvostepeni sud je naveo jasne, potpune i logične razloge koji kao takvi proizilaze iz izvedenih dokaza ocjenjenih na način kako to predviđa odredba člana 8. ZPP-a.

Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja da je aktivno legitimisan u ovome sporu. Naime, na osnovu utvrđenja prvostepenog suda proizilazi da je na osnovu punomoći od 27.06.2018. godine tužitelj ovlastio I.Š. da može upravljati motornim vozilom u zemlji i inozemstvu kao izvršiti prijenos vlasništva na svoje ime, te između ostalog naplatiti iznos štete od osiguravajućeg društva. Nadalje sud je uvidom u molbu za izmjenu ugovarača od dana 17.07.2018. godine utvrdio da je tužitelj tuženom kao osiguravajućem društvu podnio molbu za izmjenu ugovarača tako što će se sva prava i obveze po polici kasko osiguranja br. 07-0071044 prenijeti na novog ugovarača tj. I.Š. Također uvidom u dopunu police auto kasko osiguranja broj: 07-0071044 od 31.07.2018. godine nesporno proizilazi da je tuženi prihvatio molbu tužitelja i da su sva prava i obveze koje se odnose na motorno vozilo VW Golf VII 1. 6. TDI prenesena na novog ugovarača kasko osiguranja – I.Š. Odredbom člana 901. st.1. ZOO-a je propisano da je ugovor o osiguranju zaključen kad ugovarači potpišu polisu osiguranja ili listu pokrića. Budući da je nesporno da su na izričit pismeni zahtjev tužitelja prava i obveze iz osiguranja prenijeti na I.Š., da je na osnovu punomoći od 27.06.2018. godine tužitelj ovlastio I.Š. da može upravljati motornim vozilom, da je nesporni iznos štete isplaćen upravo lično osiguraniku I.Š., a ne istom kao punomoćniku tužitelja, to i prema ocjeni ovog suda tužitelj nije aktivno legitimisan za podnošenje ove tužbe budući da se u vrijeme nastanka saobraćajne nezgode nije nalazio u ugovornom odnosu sa tuženim.

Na osnovu iznesenog a u smislu odredbe člana 226. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

DNA:

1. Presudu/Rješenje ovog suda u 4x ovjerena prijepisa za sud, stranke i zainteresirane osobe i cio spis prvostupanjskog suda uz dopis dostaviti Općinskom sudu Bugojno.
2. Presuda/Rješenje snimljena/snimiti u CMS.
3. Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u poseban koverat.
4. Presudu/Rješenje snimiti na podfolder – naknada štete
5. Srediti spise predmeta.

Novi Travnik, 28.01.2021. godine
Ev. 02.03.2021. godine

Sudac
Senad Begović

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić