

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

BROJ: 46 0 Mal 095099 21 GŽ 2

Novi Travnik, 05.05.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u parničnom predmetu tužitelja/protivtuženih E. D. sin S. iz G. V./ U..., N. Č. sin I. iz B.,..., J. R. sin B. iz G.V./U.,..., D. A. kći D. iz B., ..., S. H. sin Đ. iz B., ..., E.F. sin M. iz B., ulica i D. P. sin I. iz B., ulica..., svi zastupani po punomoćniku Dijani Hadžijusufović, advokatu iz Bugojna, protiv tuženog /protivtužitelja H. S. iz B.,..., radi naknade štete u iznosu od 1.473,78 KM, odnosno isplate duga u iznosu od 2.101,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog/protivtužitelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Mal 095099 19 Mal od 14.01.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 05.05.2021.godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tuženog/protivtužitelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 Mal 095099 19 Mal od 14.01.2021. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem utvrđeno je da sudska taksa u ovoj pravnoj stvari i to na protivtužbu iznosi 80,00 KM, taksa na presudu u iznosu od 25,00 KM i taksa na žalbu u iznosu od 160,00 KM te naloženo tuženom/protivtužitelju H. S. da u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja na označeni broj računa kod UniCredit Banke izvrši uplatu te dokaz o izvršenoj uplati dostavi sudu s pozivom na gornji broj spisa uz upozorenje da ako ne plati taksu u naznačenom roku naložit će se plaćanje dužne takse kao i 50% te takse na ime kaznene takse.

Protiv ovog rješenja tuženi/protivtužitelj je blagovremeno izjavio žalbu kojom isto pobija u cijelosti iz svih razloga propisanih u članu 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku s prijedlogom drugostepenog suda da isto preinači tako što će obavezati tužitelje/protivtužene da plate sudske takse u ovom sporu. U obrazloženju žalbe se navodi da osporeno rješenje nije obrazloženo u skladu sa članom 200. Zakona o parničnom postupku pošto je rješavao o stvarima koje su oprečne među stankama, a to je obaveza plaćanja sudske takse u ovom sporu po kojem je strana koja je izgubila spor u cijelosti ima obavezu plaćanja sudskih taksi. Presuda prvostepenog suda je preinačena od strane drugostepenog suda u dijelu kojim je tuženi/protivtužitelj bio obavezan platiti tužiteljima/protivtuženim na ime naknade štete iznos od po 210,54 KM, kao i da im nadoknadi troškove postupka, a tu spadaju i sudske takse. Presudom drugostepenog suda tužitelji/protivtuženi su

obavezani da tuženom/protivtužitelju nadoknade i troškove parničnog postupka u iznosu od 720,00 KM a bez troškova izjavljivanja pravnog lijeka, kao i troškova takse koje je bio obavezan donijeti prvostepeni sud ali po osnovu uspjeha u parnici stranaka u postupku te na osnovu toga obavezati stranke u postupku koje su izgubile spor da plate i taksu na tužbe, presude i ostale sudske takse. Prvostepeni sud je pogrešno primijenio član 397. citiranog zakona i odlučio o plaćanju sudske takse na žalbu o kojoj pravnoj stvari odlučuje Kantonalni sud koji je rješavao po žalbi, a prvostepeni sud ima nadležnosti da rješava o stvarima iz postupka samo dok postupak traje pred prvostepenim sudom. Iz naprijed navedenih razloga predložio je donošenje odluke kao u uvodu ove žalbe.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH”, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio slijedeće:

Iz predmetnog stanja spisa evidentno je da je tuženi/protivtužitelj podnio protivtužbu dana 21.11.2019. godine, da je prvostepeni sud u pogledu protivtužbenog zahtjeva donio presudu dana 09.07.2020. godine te s tim u vezi pozvao tuženog/protivtužitelja da kao takseni obveznik iz člana 2. Zakona o sudskim taksama SBK/KSB („Službene novine SBK/KSB“ broj 4/2017) plati dužnu sudsku taksu za protivtužbu shodno Tarifi sudskih taksi tarifni broj 1, stav 1. c) i taksu za odluku iz tarifnog broja 2, stav 1. Obzirom da je tuženi/protivtužitelj izjavio žalbu protiv prvostepene presude, to je isti pozvan da plati i taksu za žalbu u smislu tarifnog broja 1, stav 11. citirane Tarife.

Dakle, suprotno navodima iz žalbe žalitelj kao lice na čiji zahtjev i u čijem interesu su poduzimane radnje u postupku za koje je ovim zakonom utvrđeno plaćanje takse jeste takseni obveznik i isti je dužan platiti dužnu taksu shodno naprijed citiranim odredbama materijalnog prava.

Prema odredbi člana 19. citiranog zakona iznos takse koju je takseni obveznik dužan platiti obračunava službeno lice koje preduzima radnje u postupku, rješenjem kojim se stranka obavezuje platiti taksu u roku od 8 dana od dana prijema rješenja. Obzirom da se radi o podnescima koji su dostavljeni prvostepenom sudu (protivtužba i žalba) i odlukama prvostepenog suda (presuda od 09.07.2020. godine), to kod takvog stanja stvari se neosnovano prigovara da je prvostepeni sud rješavao o pitanjima koja nisu iz njegove nadležnosti.

Tačno je da je drugostepeni sud preinačio prvostepenu presudu na način da je obavezao tužitelja/protivtuženog da tuženom/protivtužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka, no to ne može imati utjecaja na obavezu istog kao taksenog obveznika u pogledu plaćanja sudskih taksi jer odluka po predmetnom tužbenom zahtjevu i uspjeh u istome je odnos između parničnih stranaka kojima i ne moraju biti obuhvaćene sudske takse, pa kako je zakonodavac u tom pravcu bio sasvim

jasan ko je obveznik plaćanja takse, to prigovori žalbe istaknuti u tom pravcu su bez osnova.

Shodno prednjem neosnovano se prigovara pravilnosti i zakonitosti donesene odluke, pa je ovaj sud temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku donio odluku kao u izreci.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava