

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Mal 095251 20 Gži

Novi Travnik, 31.03.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja SARAJEVO OSIGURANJE DD FILIJALA ZENICA, protiv izvršenika JKP VODOVOD I KANALIZACIJA DOO BUGOJNO, radi naplate duga, vrijednost spora 4.467,61 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda Bugojnu, broj 46 0 Mal 095251 20 I od 01.10.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.03.2021. godine, donio je slijedeće

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda Bugojnu, broj 46 0 Mal 095251 20 I od 01.10.2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju br: 46 0 Mal 095251 20 I od dana 30.06.2020. godine, se djelomično usvaja za plaćeni iznos glavnog duga od 372,00 KM i u tom dijelu rješenje o izvršenju se stavlja izvan snage, dok u preostalom dijelu za iznos duga od 4.095,31 KM sa kamatom od 10.03.2020. godine, troškovima parničnog postupka od 225,00 KM, te troškovima izvršnog postupka u iznosu od 150,00 KM, rješenje o izvršenju ostaje na snazi, i u ovom dijelu se prigovor izvršenika odbija kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja i to odbijajućeg dijela, žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik u kojoj, u suštini, ponavlja navode iz prigovora vezano za tešku finansijsko-materijalnu situaciju zbog koje je došao u zakašnjenje za isplatu rata po zaključenoj nagodbi s prijedlogom drugostepenom sudu da uvaži prijedlog za odgodu izvršenje na period od dva mjeseca, kada će biti u mogućnosti izmirivati isplatu dogovorenih rata.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku¹, a u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku², ovaj sud je zaključio slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja 19.06.2020. godine kod Općinskog suda u Bugojnu podnio prijedlog za izvršenje temeljem Sudske nagodbe toga suda, broj 46 0 0 Mal 095251 19 Mal od 10.03.2020.godine, tražeći da se izvršenje provede pljenidbom novčanih sredstva sa žiro računa izvršenika koje on posjeduje kod poslovne banake, pobliže navedeno u prijedlogu. Po toj izvršnoj ispravi tuženi (izvršenik u ovom predmetu) se obvezuje tužitelju (tražitelju izvršenja u ovom predmetu) isplatiti dug po iskazanim računima i to iznos od 4.467,61 KM na ime glavnog duga u 24 jednake rate na način da prva rata dospijeva 01.04.2020. godine, a zadnja dospijeva dana 31.03.2022. godine, te da ukoliko tuženi zakasni sa isplatom najmanje dvije rate, u tom slučaju preostali iznos duga dospijeva u cijelosti na naplatu s pravom tužitelja na obračun zakonske zatezne kamate počev od dana zaključenja sudske nagodbe tj. od 10.03.2020. godine pa do isplate, te iznosa od 225 KM na ime troškova parničnog postupka. Kako tuženi nije postupio u skladu sa navedenim, to je po prijedlogu tražitelja izvršenja sud donio rješenje, broj gornji, od 30.06.2020.godine kojim je dozvolio izvršenje na novčanim sredstvima izvršenika radi naplate duga u iznosu od 4.467,61 KM, troškova parničnog postupka i troškova izvršnog postupka.

Protiv ovog rješenja izvršenik je blagovremeno izjavio prigovor u kojem je naveo da je postupio po predmetnoj sudskoj nagodbi i isplatio tražitelju izvršenja prvu ratu duga 08.05.2020. godine u iznosu od 186,15 KM, a drugu 14.07.2020. godine u istom iznosu, dok je sa plaćanjem daljnih rata duga tražitelju izvršenja prestao zbog pandemije Covida - 19 te zbog toga što mu je račun blokiran po drugom osnovu, i zbog istoga nije likvidan. S toga je predložio da sud usvoji prigovor i nakon što otklone se ove prepreke da nastavi sa plaćanjem duga tražitelju izvršenja.

U odgovoru na prigovor tražitelj izvršenja je naveo da razlozi koje je izvršenik naveo u prigovoru nisu okolnosti koje utječu na isplatu duga izvršenika prema tražitelju izvršenja, te da je izvršenik mogao obavijestiti tražitelja izvršenja o navedenim problemima, pa je predložio da sud donese rješenje o izvršenju i obaveže izvršenika da mu preostali dug od 4.095,31 KM sa troškovima parničnog postupka u iznosu od 225,00 KM i troškovima izvršnog postupka, namiri pljenidbom novčanih sredstava izvršenika.

Imajući u vidu naprijed navedeno prvostepeni sud je pravilno zaključio da je prigovor izvršenika djelimično osnovan za plaćeni iznos od 372,00 KM, pa je u tom dijelu usvojio djelomično prigovor i stavio rješenje o izvršenju od 30.06.2020. godine van snage, dok je u preostalom dijelu navedeno rješenje održao na snazi i odbio prigovor kao neosnovan primjenom člana 49. Zakona o izvršnom postupku.

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službene novine Federacije BiH, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16

Suprotno žalbenim navodima prvostepeni sud je pravilno primijenio odredbe člana 49. Zakona o ovršnom postupku Federacije BiH kada je odbio prigovor izvršenika u preostalom dijelu kao neosnovan i za svoju odluku dao potpune i pravilne razloge koje prihvaća i ovaj sud.

Navodi izvršenika koji se odnose na teške financijske i materijalne prilike u kojima se našao, ne predstavlja razlog, koji bi u smislu člana 47. Zakona o izvršnom postupku sprječavali sprovođenje dozvoljenog izvršenja, Ovo pogotovo kada se ima u vidu da je Odlukom Vlade F BiH broj V.701/2020 od 29.05.2020.godine proglašen prestanak stanja nesreće uzrokovan pojavom koronavirusa (COVID-19) na području F BiH koje je proglašeno Odlukom o proglašenju stanja nesreće uzrokovane pojavom koronavirusa (COVID-19) na području F BiH („Službene novine F BiH“, broj 21/20) te da isto prestaje sa danom 31.05.2020. godine, a koja Odluka je stupila na snagu danom donošenja, te kod činjenice da je prvostepeni sud o prigovoru izvršenika odlučio tek dana 01.10.2020. godine, dakle nakon prestanka stanja nesreće, slijedom čega prigovori istaknuti u tom pravcu, kao i eventualne pravne posljedice vezane za navedeno stanje nesreće pa time i tok ovog postupka, su bez utjecaja i na odluku ovog suda.

Obzirom da Zakonom o izvršnom postupku nije propisana mogućnost da se na prijedlog izvršenika odloži predmetno izvršenje, odnosno kako je to pravo rezervirano samo u korist tražitelja izvršenja (član 60. citiranog Zakona), to navodi žalbe ne mogu biti od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja kojim je održano na snazi rješenje o izvršenju u preostalom dijelu, tim prije što izvršenik i ne osporava postojanje duga prema tražitelju izvršenja.

Ostali žalbeni razlozi nisu od značaja na odluku u konkretnoj izvršnoj stvari, a budući da je svoju odluku prvostepeni sud činjenično i pravno, potpuno i jasno obrazložio u skladu sa članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku te kako ne postoje niti povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava