

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Mal 096752 21 Gž

Novi Travnik, 26.11.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Senad Begović predsjednik vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. K., vlasnik obrtničke radnje „B.“ B., ulica..., zastupan po punomoćnicima Esmi Husejnbegović i Safetu Rustempašić, advokatima iz Zajedničke advokatske kancelarije u Bugojnu, protiv tužene A. M. iz B., ulica..., zastupana po punomoćnici Almi Jusufbegović, advokat iz Bugojna, radi duga, vrijednost spora 185.35 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljena protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 I 096752 20 Mal od 05.05.2021.godine, u sjednici vijeća održana 26.11.2021.godine donio je sljedeću:

PRESUDU

Žalba tužitelja se uvažava, preinačava presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 I 096752 20 Mal od 05.05.2021. godine i obavezuje tužena da tužitelju u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, na ime dospelog duga za isporučenu toplotnu energiju, isplati iznos od 128,65 KM sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe i naknadi mu troškove parničnog postupka u iznosu od 1.403,80 KM.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu duga za isporučenu toplotnu energiju u iznosu od 128,65 KM sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka (stav prvi izreke), a tužitelj je obavezan da tuženoj naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 360,00 KM (stav drugi izreke).

Protiv ove presude žalbu je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka. U bitnom navodi da obrazloženje pobijane presude ne sadrži razloge za usvajanje prigovora zastare potraživanja koji je istakla tužena, iako je iz tih razloga je tužbeni zahtjev odbijen i da je presuda zasnovana na pogrešnoj primjeni člana 361. Zakona o obligacionim odnosima, budući da zastara teče od dana dospjeća utuženog potraživanja, jer je utaženo samo potraživanje koje nije obuhvaćeno zastarom i da je zastara prekinuta podnošenjem prijedloga za izvršenje 12.02.2020. godine, zbog čega potraživanja za januar i februar 2019. godine nisu zastarjela, jer je članom 12 ugovora o isporuci toplotne energije ugovoren datum dospjeća računa, tako da zastara duga za januar 2019. godine počinje teći 16.02.2019. godine, a za februar iste godine 16.03.2019. godine. Kako je prijedlog za izvršenje podnesen 12.02.2020.godine smatra da je pogrešan zaključak

prvostepenog suda da je nastupila zastara. Stoga predlaže ovom sudu da preinači pobijanu presudu, usvoji tužbeni zahtjev i obaveže tuženu da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka i troškove za sastav žalbe u iznosu od 351,00 KM.

Tužena je dostavila odgovor na žalbu, osporava sve žalbene navode jer se odnose na činjenično stanje, a kako se radi o sporu male vrijednosti, shodno odredbi člana 433. Zakona o parničnom postupku, žalba iz ovog žalbenog razloga nije dopuštena. Stoga predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Nakon što je ispitao osporenu presudu u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio:

Žalba je osnovana.

Predmet konačno opredijeljenog tužbenog zahtjeva iz podneska od 03.03.2021. godine je isplata ne izmirenog duga za isporučenu toplotnu energiju u iznosu od 128,65 KM, za period od 01.01.2019.godine do 26.06.2019.godine, sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka.

Iz spisa proizilazi da je tužitelj protiv tužene 12.02.2020.godine podnio prijedlog za izvršenje radi prinudne naplate duga za period od 15.10.2019.godine do 13.01.2020.godine. Prijedlog je podnesen na osnovu analitičke kartice(vjerodostojna isprava) i usvojen rješenjem o izvršenju od 17.02.2020.godine, protiv rješenja o izvršenju tužena je (izvršenik u izvršnom postupku) izjavila prigovor kojim je osporila potraživanje, nakon čega je izvršni sud shodno doradbi člana 50. stav 4. i 5. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), zaključkom od 28.04.2020.godine odgodio izvršenje do pravomoćnosti parničnog postupka koji je proveden po uređenoj tužbi tužitelja (tražitelj izvršenja u izvršnom postupku) od 14.07.2020.godine.

Po prijedlogu parničnih stranaka izvršen je uvid u knjigovodstvenu karticu, ugovor o isporuci toplotne energije broj 3-2014 od 18.10.2014. godine, Rješenje o nasljeđivanju broj 46 0 O 059469 15 O, kopije računa, novinske članke, prigovore stanara naselja N. upućeni Općinskom vijeću Bugojno i načelniku Općine Bugojno, dopis Općinskog pravobraniteljstva od 19.04.2019. godine, zaključak od 11.05.2019. godine, zaključak o raspisivanju javnog konkursa za rješavanje grijanja od 06.09.2019. godine, akte tužitelja od 27.05.2019. godine i 12.12.2018. godine. Pored materijalnih dokaza saslušani su vlasnik tužitelja i tužena u svojstvu parničnih stranaka, provedeno vještačenje po vještaku finasijske struke, izvršen uvid u nalaz vještaka od 18.02.2021. godine i dopunski nalaz od 09.04.2021.godine, te saslušana vještakinja Erma Čiča.

Iz nalaza vještaka i iskaza datog na nastavku glavne rasprave od 12.04.2021.godine proizilazi da je u osnovnom nalazu od 18.02.2021. godine vještakinja utvrdila dug u iznosu od 128,25 KM i odnosi se na period januar-april 2019. godine. Međutim, postupajući po primjedbama tužene iz podneska od 23.03.2021. godine, vještakinja je 09.04.2021. godine sačinila dopunski nalaz u kome, zbog istaknutog prigovora zastare potraživanja, nije obuhvatila dug za period

od 01.01.2019.godine do 11.02.2019.godine, te je utvrdila da je tužena po ispostavljenim računa uplatila čak više i to za iznos od 26,78 KM.

Među strankama nije sporno da je tužena u utuženom periodu bila korisnik usluga tužitelja po ugovoru od 10.11.2014.godine koji je sa zaključio njen suprug, umrli A. M.1, jer je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Bugojnu 46 0 O 059469 15 O od 14.07.2015.godine proglašena njegovim zakonskim nasljednikom.

Sporno je da li je nastupila zastara potraživanja po računima za januar i februar 2019. godine.

Članom 361. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list Republike BiH“ broj 2/92, 13/93 i 13/94 i „Službene novine Federacije BiH“ broj 29/03 i 42/11) je propisano da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je povjerilac mogao tražiti ispunjenje obaveze, a članom 378. stav1. tačka 1. između ostalog je propisano, da potraživanje za isporučenu toplotnu energiju za potrebe domaćinstva, zastarijeva za jednu godinu.

Članom 12. Ugovora o isporuci toplotne energije za zagrijavanje stambenog prostora koji je zaključen između tužitelja i prednika tužene proizilazi da su se stranke sporazumjele o dospijeću pojedinačnih računa, odnosno da će obavezu izmiriti do 15-og u mjesecu po računu za prethodni mjesec. Prema citiranoj ugovornoj odredbi, a shodno odredbi člana 361. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima, tužena pada u docnju prvog narednog dana od dospijeća svakog pojedinačnog računa. Konkretno, dug za januar 2019. godine je dospio na naplatu 15.02.2019.godine, a za februar 2019.godine dug je dospio na naplatu 15.03.2019. godine, a zastara počinje teći od 16-og u mjesecu za dug iz prethodnog mjeseca.

Kako je prijedlog za izvršenje podnesen 12.02.2020.godine, pravilno se ukazuje žalbom tužitelja da je pobijana presuda zasnovana na nepravilnoj primjeni citiranih odredbi Zakona o obligacionim odnosima, jer istaknuti prigovor zastare potraživanja nije pravilno riješen, odnosno za potraživanje duga za mjesec januar i februar 2019.godine, nije nastupila zastara, koja za dug iz januar 2019. godine teče od 16.02.2019. godine, a za dug iz februara iste godine, teče od 16.03.2019. godine.

Kako se radi o nepravilnoj primjeni materijalnog prava od strane prvostepenog suda, ovaj sud je po osnovu ovlaštenja iz člana 229. tačka 4. Zakona o parničnom postupku, preinačio pobijanu presudu i tužitelju dosudio dug po nalazu vještaka od 18.02.2021. godine .

Odluka o troškovima postupka donesena je po osnovu člana 397. stav 2. Zakona o parničnom postupku člana 12. i 13. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 22/04 i 24/04), a odnose na naknadu za sastav tužbe, prisustvo na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu od 23.03.2021.godine iznos od po 240,00 KM i 142,80 KM na ime PDV-a , 150,00 KM na ime troškova vještačenja, taksa na tužbu i presudu po 20,00 KM i naknadu za sastav žalbe u iznosu 351,00 KM . Ukupno 1.403,80 KM.

Predsjednik vijeća
Senad Begović