

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Mal 099401 21 Gž

Novi Travnik, 08.02.2022. godine

Kantonalni sudu u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Alma Islamović, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Dž.D., sin I. iz B., ..., zastupan po punomoćnicima iz „Zajednička advokatska kancelarija Husejnović Esma i Rustempašić Safet“ Bugojno, ul. Ciglane III b.b., protiv tuženika JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bugojno, ul. Slobode b.b., kojeg zastupa punomoćnik S.R., uposlenik tuženika, radi naknade štete, vrijednost spora 1.510,00 KM, odlučujući po žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Mal 099401 20 Mal od 12.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.02.2022. godine, donio je:

PRESUDU

Žalba tuženika se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 Mal 099401 20 Mal od 12.05.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda, stavkom prvim, naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos od 956,92 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počevši 28.09.2020. godine kao i naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.092,40 KM, a stavkom drugi je odbijen preostali dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu zatezne kamate u iznosu većem od dosuđenog.

Na navedenu presudu žalbu je izjavio tuženik zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i navodi kako je u veoma teškoj finansijsko-materijalnoj situaciji i da je vrlo često žiro račun kod tuženika blokiran, uz prijedlog da se u ovom predmetu potpiše sudska ili izvansudska nagodba. Drži nemogućim vršiti isplatu po pravomoćnim i ovršnim presudama i redovno isplaćivati plaće i ostale naknade, te plaćati poreze i doprinose, obveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je nametnula Federalna porezna uprava sa kojom ima potpisan sporazum na iznos od 271.114,16 KM, zbog čega je njegov račun blokiran od 28.04.2021. godine.

Tužitelj u ostavljenom roku nije dao odgovor na žalbu.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službeno dužnosti u smislu odredbe članka 221. Zakona o parničnom postupku¹, ovaj sud zaključio je slijedeće:

Iz činjenica navedenih u tužbi i utvrđenih u prvostupanjskom postupku proizlazi kako je tužitelj zaposlenik tuženika na poslovima čuvara objekta na rasteretnoj komori i da redovno prima plaću. Temeljem administrativne zabrane po ugovoru o kreditu broj 12017_CLB_0000114862, koji tužitelj ima zaključen sa UniCredit bank d.d. Sarajevo, tuženik mu je u periodu tužbenog zahtjeva obustavljao mjesečne iznose od 239,23 KM, ali nije u ime tužitelja taj novac uplaćivao UniCredit bank d.d. Sarajevo radi plaćanja dospjelih rata kredita, nego je novac zadržavao za sebe, pa je prvostupanjski sud primjenom članka 17. u svezi sa člankom 18. Zakona o obveznim odnosima usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

Nasuprot naprijed navedenim žalbenim prigovorima odluka prvostupanjskog suda je pravilna, a i ovaj sud je stajališta da tužitelj izvedenim dokazima pred prvostupanjskim sudom dokazao postojanje uzročno-posljedične veze između radnji uposlenika tuženika vezanih za neuplaćivanje dospjelih rata i štetnih posljedica nastalih za tužitelja.

Člankom 154. Zakona o obveznim odnosima² propisano je da tko drugome uzrokuje štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, a člankom 155. istoga zakona da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta) i sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist), a i nanošenje drugom fizičkog ili psihičkog bola ili straha (nematerijalna šteta).

Prema naprijed citiranim odredbama zakona pod štetom treba podrazumijevati samo onaj gubitak za koji oštećeni ima u principu pravo na naknadu od odgovorne osobe ili štetnika. Da bi jedna osoba bila odgovorna za štetu nije dovoljno to što je šteta nastala protupravnom radnjom, nego takva osoba može odgovarati samo za onu štetu koja je nastala kao posljedica njegove konkretne radnje. Onaj koji počinio nedozvoljenu radnju obavezan je snositi sve štetne posljedice koje nastanu zbog te radnje u imovni povrijeđenog. Dakle, pravna osoba može biti odgovorna samo za onu štetu koja je nastala kao posljedica konkretne radnje njezinih uposlenika, jer svaka šteta nije uvijek izvor obveze na osnovu koje za jednu osobu nastaje obveza, a za drugu pravo potraživanja naknade štete. Da bi štetna radnja jedne osobe, kojom je prouzročena šteta drugoj osobi, imala za posljedicu naknadu štete moraju biti ispunjeni određeni uvjeti, a to su: 1. dva različita subjekta obveze, 2. protupravna radnja štetnika, 3. štetna radnja kojom je prouzročena šteta, 4. postojanje štete i 5. uzročna veza između štetne radnje štetnika i nastanka štete na strani oštećenika. Postojanje ovih uvjeta tužitelj je dužan dokazati.

Slijedom citiranih zakonskih odredbi, izvedenim dokazima, a naročito provedenim vještačenjem po vještaku financijske struke prvostupanjski sud je pravilno zaključio kako su uposlenici tuženika prilikom isplate plaća tužitelju obustavljali isplatu 4 rate po naprijed navedenom kreditu u ukupnom iznosu od 956,92 KM, ali da te obustave plaća nisu uplaćene na račun UniCredit bank d.d. Sarajevo radi plaćanja rata kredita za tužitelja. Budući da je tuženik sa bankom zaključio ugovor o kreditu i odgovoran je

¹ Službene novine Federacije BiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službeni list R BiH, broj 2/92, 13/93 i 13/94 i Službene novine Federacije BiH, broj 29/03 i 42/11

za njegovo plaćanje u ugovorenoj visini i rokovima, kao i za sve troškove koji su vezani za kredit (kamate, eventualno plaćanje opomene zbog neplaćanja i slično), naprijed opisanim postupanjem uposlenika tuženika kod tužitelja ja nastupila šteta u vidu umanjenja njegove imovine (obična šteta) za koju je odgovorni uposlenici tužitelja, na koji način je dokazani uvjeti koji imaju za posljedicu naknadu štete tuženika prema tužitelju, odnosno utemeljenost tužbenog zahtjeva.

Žalbeni prigovor uplate rate kredita od strane tuženika nije dokazan, a ovaj prigovor će moći biti istican u eventualnom ovršnom postupku. Kako teška finansijsko-materijalna situacija tuženika i blokada njegovog računa ili uplate javnih prihoda nisu razlozi da se usvoji žalba, ovaj sud takve žalbene navode tuženika istaknute u žalbi cijeni nedokazanim.

Budući da je i odluka o troškovima postupka donesena uz pravilnu primjenu članka 386. stavak 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, temeljem odredbe članka 226. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, ovaj sud je žalbu tuženika odbio i prvostupanjsku presudu potvrdio.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić

Predsjednica građanskog odjeljenja

Mirjana Grubešić

Sudac

Davor Kelava