

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Pr 130023 20 Pžp  
Brčko, 09.10.2020. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Zijad Kadrić, uz sudjelovanje Ljiljane Lukić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog E.P. nastanjenog u G., ..., vlasnika SP „E.P.“, Tržnica „Arizona“ ..., B., zbog prekršaja iz člana 45. stav 6. kažnjivo po članu 77. stav 1. tačka 15. Zakona o trgovini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj: 40/04 i 19/07) kao i drugih prekršaja, odlučujući o žalbi Inspektorata Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 130023 20 Pr od 26.05.2020. godine, nakon razmatranja žalbe na osnovu spisa predmeta bez održavanja usmenog pretresa, shodno odredbama člana 72. stav 4. Zakona o prekršajima Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 24/07, 6/12, 11/12 i 29/16 – u daljem tekstu ZOP Bd BiH), donio je 09.10.2020. godine slijedeće

## R J E Š E N J E

I Žalba Inspektorata Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se djelimično uvažava, rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 130023 20 Pr od 26.05.2020. godine, PREINAČAVA u odluci o sankciji, tako da se okrivljenom E.P., vlasniku SP „E.P.“, za prekršaje za koje je oglašen odgovornim prvostepenim rješenjem, umjesto uslovne osude koja mu je na način kao u izreci prvostepenog rješenja izrečena za prekršaje za koje je oglašen odgovornim, sada ovim rješenjem, uz primjenu članova 11. stav 1. tačka a); 12. stav 2., 3. i 4.; te 13. i 14. ZOP-a Bd BiH, kao i odredbi članova Zakona o trgovini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kojima su propisane sankcije za prekršaje za koje je okrivljeni oglašen odgovornim, sada ovim rješenjem utvrđuju pojedinačne novčane kazne za svaki od učinjenih prekršaja, i to: za prekršaj iz člana 45. stav 1. tačka 6., kažnjiv po članu 77. stav 1. tačka 15. Zakona o trgovini Brčko distrikta BiH – novčana kazna u iznosu od 60,00 KM (šezdesetkonvertibilnihmaraka); prekršaj iz člana 74. stav 1. tačka 2., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona – novčana kazna u iznosu od 80,00 KM (osamdesetkonvertibilnihmaraka); prekršaj iz člana 74. stav 1. tačka 1., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona – novčana kazna u iznosu od 80,00 KM (osamdesetkonvertibilnihmaraka) i prekršaj iz člana 74. stav 1. tačka 3., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona – novčana kazna u iznosu od 80,00 KM (osamdesetkonvertibilnihmaraka), pa

mu sud, na osnovu pojedinačno utvrđenih novčanih kazni, uz primjenu odredbi člana 14. ZOP-a Bd BiH, koje se odnose na sticaj, IZRIČE JEDINSTVENU NOVČANU KAZNU u iznosu od 250,00 KM (dvijestotinepedesetkonvertibilnihmaraka) koju je okrivljeni dužan platiti u roku od 8 dana po pravosnažnosti rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II Povodom žalbe Inspektorata Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po službenoj dužnosti, na osnovu člana 61. stav 1. tačka a. ZOP-a Bd BiH, OBUSTAVLJA SE prekršajni postupak protiv okrivljenog E.P. za radnje opisane pod tačkom a) Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, što kao vlasnik s.p. „E.P.“ tržnica „Arizona“, cijenu proizvoda narandža, nije vratio na nivo od 05.03.2020. godine, što je utvrđeno inspeksijskim pregledom 23. i 28.04.2020. godine, jer navedene radnje ne predstavljaju prekršaj.

III Na osnovu člana 9. ZOP-a Bd BiH, a u vezi sa članom 188. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20 – u daljem tekstu ZKP Bd BiH), okrivljeni se obavezuje da plati paušal za rad suda u iznosu od 50,00 KM (pedesetkonvertibilnihmaraka), u roku od 8 dana od dana pravosnažnosti rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 130023 20 Pr od 26.05.2020. godine, okrivljeni E.P. oglašen je odgovornim da je radnjama opisanim u izreci tog rješenja počinio prekršaje propisane i kažnjive po Zakonu o trgovini Brčko distrikta BiH, i to: za prekršaj iz člana 45. stav 1. tačka 6., kažnjiv po članu 77. stav 1. tačka 15.; zatim, iz člana 74. stav 1. tačka 2. kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona; iz člana 74. stav 1. tačka 1., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona, i prekršaj iz člana 74. stav 1. tačka 3., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona, pa mu je sud za navedene prekršaje uz primjenu odredbi člana 14. i 15. ZOP-a Bd BiH izrekao uslovnu osudu kojom mu je za iste prekršaje izrekao jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 KM (jednehiljadekonvertibilnihmaraka) određivši da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 6 (šest) mjeseci ne učini novi prekršaj. Istim rješenjem, na osnovu člana 9. ZOP-a Bd BiH, a u vezi sa članom 188. ZKP-a Bd BiH, okrivljeni je obavezan na plaćanje paušala za rad suda u iznosu od 50,00 KM (pedesetkonvertibilnihmaraka) u roku od 8 dana po pravosnažnosti rješenja a pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je u zakonskom roku izjavio Inspektorat Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

(u daljem tekstu: ovlaštenu organ) iz svih razloga propisanih u članu 68. ZOP-a Bd BiH, s prijedlogom da Apelacioni sud Bd BiH žalbu uvaži pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U obrazloženju žalbe ovlaštenu organ navodi da je Osnovni sud Brčko distrikta BiH učinio bitnu povredu prekršajnog postupka iz člana 69. stav 1. tačka e) ZOP-a Bd BiH zbog toga što nije u cijelosti odlučio o Zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka (u daljem tekstu: Zahtjev), jer nije odlučio o prekršaju opisanom pod tačkom a) Zahtjeva. Osim toga, u žalbi prigovara na izrečenu prekršajnu sankciju – uslovnu osudu, koju je prvostepeni sud izrekao okrivljenom za učinjena četiri prekršaja za koje ga je oglasio odgovornim, ističući, da s obzirom na vrstu i broj učinjenih prekršaja izrečenom uslovnom osudom se neće postići cilj i rezultat, da se okrivljeni kao i druga lica odvrate od činjenja predmetne vrste prekršaja propisanih po Zakonu o trgovini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovaj sud je shodno odredbama člana 306. i 322. ZKP-a Bd BiH, a u vezi sa članom 9. stav 2. ZOP-a Bd BiH ispitao prvostepeno rješenje o prekršaju u onom dijelu u kojem se pobija žalbom ovlaštenog organa, a po službenoj dužnosti da li je na štetu okrivljenog povrijeđen materijalni propis o prekršaju shodno odredbama člana 70. ZOP-a Bd BiH, pa je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga.

Kod odlučivanja o žalbenim prigovorima ovlaštenog organa na izrečenu sankciju – uslovnu osudu okrivljenom, od strane prvostepenog suda, (za četiri prekršaja) za koje ga je oglasio odgovornim kao u izreci pobijanog rješenja, ovaj sud ocjenjuje da su isti prigovori osnovani. Bez obzira na činjenicu da je okrivljeni priznao odgovornost za učinjene prekršaje i time doprinio efikasnosti provedenog prekršajnog postupka, nije bilo mjesta da mu se za navedena četiri prekršaja kao u izreci pobijanog rješenja, izrekne uslovna osuda na način da mu se utvrdi jedinstvena novčana kazna od 1.000,00 KM (jedne hiljadekonvertibilnih maraka) i odredi da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 6 (šest) mjeseci ne učini novi prekršaj. Priroda i brojnost učinjenih prekršaja od strane okrivljenog, i po ocjeni ovog suda ne opravdavaju izricanje uslovne osude okrivljenom, jer se takvom osudom ne bi postigla potrebna prekršajno-pravna zaštita, to jest ne bi se moglo očekivati da bi takva sankcija uticala na okrivljenog ili eventualno druga lica da ne čine prekršaje propisane Zakonom o trgovini Brčko distrikta BiH, ili neke druge prekršaje. Iako nije bilo mjesta izricanju uslovne osude, to nije bio razloga da ovaj sud zbog toga ukida pobijano rješenje i vraća predmet prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, nego je to bio razlog da ovaj sud, djelimično uvažavajući žalbu ovlaštenog organa, preinači pobijano rješenje u odluci o sankciji, na način kao u izreci ovog rješenja. Tako je ovaj sud okrivljenom umjesto uslovne osude, utvrdio pojedinačne, bezuslovne novčane kazne, te izrekao jedinstvenu novčanu kaznu na način kao u izreci ovog rješenja, za prekršaje za koje je okrivljeni oglašen odgovornim izrekom pobijanog rješenja. Imajući u vidu da je okrivljeni priznao odgovornost za

učinjene prekršaje za koje ga je prvostepeni sud oglasio odgovornim, te da do sada nije prekršajno kažnjavan, kao i činjenicu da je naknadno, poslije intervencije Inspekcije, registrovao trgovinu na veliko i otklonio druge nedostatke u poslovanju, te okolnosti je ovaj sud cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti pa je okrivljenom pojedinačne novčane kazne za učinjene prekršaje utvrdio, uz primjenu odredbi člana 12. stav 2., 3. i 4. i člana 14. ZOP-a Bd BiH ispod posebnog minimuma koji je propisan za svaki od navedenih prekršaja, i to za prekršaj iz člana 45. stav 6. kažnjiv po članu 77. stav 1. tačka 15. Zakona o trgovini Brčko distrikta BiH – novčanu kaznu u iznosu od 60,00 KM (šezdesetkonvertibilnihmaraka); prekršaj iz člana 74. stav 1. tačka 2., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona – novčanu kaznu u iznosu od 80,00 KM (osamdesetkonvertibilnihmaraka); prekršaj iz člana 74. stav 1. tačka 1., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona – novčanu kaznu u iznosu od 80,00 KM (osamdesetkonvertibilnihmaraka) i prekršaj iz člana 74. stav 1. tačka 3., kažnjiv po članu 78. stav 1. istog Zakona – novčanu kaznu u iznosu od 80,00 KM (osamdesetkonvertibilnihmaraka), te mu je sud potom, na osnovu pojedinačno utvrđenih novčanih kazni, uz primjenu odredbi člana 14. ZOP-a Bd BiH, koje se odnose na sticaj, izrekao JEDINSTVENU NOVČANU KAZNU u iznosu od 250,00 KM (dvijestotinepedeset konvertibilnihmaraka) koju je okrivljeni dužan platiti u roku od 8 dana po pravosnažnosti rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Pojedinačno utvrđene novčane kazne, kao i jedinstveno izrečena novčana kazna okrivljenom za učinjene prekršaje su po ocjeni ovog suda adekvatne konkretnoj težini učinjenih prekršaja i stepenu odgovornosti počinioca, te ličnosti okrivljenog, i istima će se u konkretnom slučaju postići zakonom propisana svrha kažnjavanja, pa je zbog svega toga odlučeno kao u stavu I izreke ovog rješenja, gdje je sud djelimično uvažio žalbu ovlaštenog organa i preinačio odluku prvostepenog suda o izrečenoj prekršajnoj sankciji, a shodno odredbama člana 73. stav 1. ZOP-a Bd BiH.

Ocjenjujući žalbeni prigovor ovlaštenog organa da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu prekršajnog postupka iz člana 69. stav 1. tačka e) ZOP-a Bd BiH, zbog toga što nije u cijelosti odlučio o Zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka, i to pod tačkom a) Zahtjeva, ovaj sud je utvrdio slijedeće:

Prvostepeni sud je uzeo od okrivljenog izjavu na zapisnik o pretresu gdje je okrivljeni priznao odgovornost i za radnje opisane pod tačkom a) Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, ali u vezi toga nije donio odluku da li okrivljenog i za radnje opisane pod navedenom tačkom Zahtjeva oglašava odgovornim ili obustavlja postupak.

Pod tačkom a) Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka okrivljenom je stavljeno na teret da kao vlasnik SP „E.P.“ tržnica „Arizona“, cijenu proizvoda narandža nije vratio na nivo od 05.03.2020. godine, što je utvrđeno inspeksijskim pregledom, te da je time počinio prekršaj iz člana 4.,

kažnjiv po članu 6. Odluke o vraćanju cijena na prethodni nivo donijete od strane Vlade Brčko distrikta BiH broj 02-000055/20 od 17.03.2020. godine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 12/20).

Međutim, treba imati u vidu odredbe člana 4. ZOP-a Bd BiH gdje je propisano da prekršaji i prekršajne sankcije se mogu propisati zakonom ili drugim propisom Skupštine Brčko distrikta BiH. U konkretnom slučaju radnje za koje se tereti okrivljeni pod tačkom a) Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka su propisane kao prekršaj, te je propisana prekršajna sankcija i subjekat odgovoran za prekršaj, navedenom Odlukom Vlade Brčko distrikta BiH. Zbog toga što navedene radnje nisu propisane kao prekršajne radnje zakonom ili drugim propisom Skupštine Brčko distrikta BiH, niti je propisana odgovornost fizičkog lica kao poduzetnika za navedene radnje, zbog te činjenice navedene radnje koje se okrivljenom stavljaju na teret Zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka – nisu prekršaj, pa iz tog razloga, iako prvostepeni sud nije povodom pomenutih radnji donio nikakvu odluku, time nije učinjena bitna povreda odredaba prekršajnog postupka na štetu ovlaštenog organa zbog koje bi trebalo ukinuti pobijano rješenje, jer je članom 69. tačka g) ZOP-a Bd BiH propisano da ako je sud propustio da primijeni ili je pogrešno primijenio odredbe ZOP-a Bd BiH, a to je imalo štetne posljedice za žalioca, u tom slučaju bi se radilo o bitnoj povredi odredaba prekršajnog postupka zbog koje bi u smislu člana 69. tačka g) ZOP-a Bd BiH, a u vezi sa članom 76. istog Zakona valjalo ukinuti pobijano rješenje zbog pomenutih navodnih prekršajnih radnji o kojima prvostepeni sud nije odlučio. Međutim, pošto navedene radnje nemaju obilježje prekršaja jer nisu propisane zakonom ili drugim propisom Skupštine Brčko distrikta BiH, sud je morao vodeći računa o odredbama člana 70. tačka a) ZOP-a Bd BiH, imajući u vidu da navedene radnje ne čine prekršaj koji je opisan pod tačkom a) Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, shodno odredbama člana 61. tačka a) ZOP-a Bd BiH, povodom žalbe ovlaštenog organa, a po službenoj dužnosti sam donijeti rješenje kojim se prekršajni postupak protiv okrivljenog obustavlja, a kako je odlučeno u stavu II izreke ovog rješenja.

U odluci o troškovima prekršajnog postupka prvostepeno rješenje je ostalo neizmijenjeno.

ZAPISNIČAR

Ljiljana Lukić

SUDIJA

Zijad Kadrić