

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Pr 143387 22 Pžp  
Brčko, 21.02.2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Srđan Nedić, uz učestvovanje Zinete Abdul-Razzak kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene A.G. iz B., zbog prekršaja iz člana 45. stav 3. Zakona o računovodstvu i reviziju u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 22/16 i 50/18), odlučujući o žalbi ovlaštenog organa Poreske uprave Direkcije za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnesenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 143387 21 Pr od 06.12.2021. godine, donio je dana 21.02.2022. godine sledeće

## R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba ovlaštenog organa Poreske uprave Direkcije za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 143387 21 Pr od 06.12.2021. godine, potvrđuje.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 143387 21 Pr od 06.12.2021. godine, na osnovu člana 61. stav 1. tačka g) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 24/07, 6/12, 11/12 i 29/16), obustavljen je prekršajni postupak protiv okrivljene A.G., jer je nastupila zastarjelost za vođenje prekršajnog postupka.

Stavom II izreke istog rješenja, na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), prvostepeni sud je odlučio da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio ovlašteni organ Poreska uprava Direkcije za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ovlašteni organ), ne navodeći žalbene osnove zbog kojih isto pobija, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine poništi prvostepeno rješenje i vrati Osnovnom sudu predmet na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu okrivljena A.G. (u daljem tekstu okrivljena) osporava osnovanost žalbenih navoda ovlaštenog organa.

Ovaj sud je ispitao prvostepeno rješenje u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 9. stav 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti da li je na štetu okrivljene povrijeđen materijalni propis o prekršaju i odlučio je kao u izreci ovog rješenja, a iz sledećih razloga:

Žalba ovlaštenog organa je neosnovana.

Neosnovani su žalbeni navodi ovlaštenog organa da je prvostepeni sud pogrešno primijenio odredbu člana 30. stav 1. tačka a) (zastarjelost pokretanja i vođenja postupka) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno da je sud propustio primijeniti odredbu člana 30. stav 2. istog Zakona kojom je propisano da se za poreske, carinske i finansijske prekršaje zakonom mogu odrediti rokovi duži od rokova iz stav 1. ovog člana, ali ne duži od tri godine, a s tim u vezi da je odredbom člana 81. Zakona o Poreskoj upravi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 11/20) propisano da se prekršajni postupak ne može pokrenuti niti voditi nakon isteka tri godine od dana kada je prekršaj učinjen.

Odredbom člana 30. stav 1. tačka a) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je da se prekršajni postupak ne može pokrenuti ni voditi kada protekne godinu dana od dana kada je prekršaj izvršen za prekršaje za koje je propisana novčana kazna do tri hiljade konvertibilnih maraka (3.000,00 KM). Nadalje, iz prekršajnog naloga o kojem je okrivljena zatražila sudsko odlučivanje u ovom prekršajnom postupku, proizilazi da je okrivljenoj zbog počinjenja prekršaja iz člana 45. stav 3. Zakona o računovodstvu i reviziji u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine (što kao odgovorno lice u pravnom licu nije predala finansijske izvještaje i godišnje izvještaje o poslovanju za poslovnu 2019. godine najkasnije do 29.02.2020. godine do 24:00 časova), kažnjivog po članu 64. stav 2. istog Zakona, izrečena novčana kazna u iznosu od 500,00 KM. S tim u vezi, za prekršaj koji se okrivljenoj stavlja na teret, u skladu sa pomenutom odredbom člana 64. stav 2. Zakona o računovodstvu i reviziji u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine propisana je novčana kazna u iznosu od 500,00 KM do 3.000,00 KM.

S obzirom da Zakonom o računovodstvu i reviziji u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine nije propisan poseban rok zastarjelosti, onda se u ovom slučaju imaju primijeniti opšti rokovi zastarjelosti propisani članom 30. i članom 32. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Prema članu 30. stav 1. tačka a) i članu 32. stav 3. navedenog Zakona, za prekršaje za koje je propisana novčana kazna do 3.000,00 KM, relativni rok zastarjelosti pokretanja i vođenja prekršajnog postupka iznosi jednu godinu, a apsolutni rok zastarjelosti dvije godine od dana kada je izvršen prekršaj. Okolnost da je u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine Poreska uprava Direkcije za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ovlaštena obavljati nadzor, te (između ostalog) u slučaju da utvrdi određenu nepravilnost podnijeti prijavu za pokretanje prekršajnog postupka, ne znači da se u konkretnom slučaju ima primijeniti poseban rok zastarjelosti koji je propisan Zakonom o Poreskoj upravi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kako to neosnovano ovlašteni organ ističe u žalbi.

Imajući u vidu naprijed navedeno i činjenicu da je za prekršaj, koji se okrivljenoj stavlja na teret propisana novčana kazna u iznosu od 500,00 KM do 3.000,00 KM, te da se okrivljena tereti da je predmetni prekršaj počinila dana 01.03.2020. godine (jer nije predala finansijske izvještaje i godišnje izvještaje o poslovanju za poslovnu 2019. godine najkasnije do 29.02.2020. godine do 24:00 časova), a kako je ovlaštenu organ prekršajni nalog izdao dana 25.11.2021. godine, odnosno preduzeo prvu radnju nakon protoka roka od godinu od počinjenja prekršaja, onda je i po ocjeni ovog suda, pravilno postupio prvostepeni sud kada je pobijanim rješenjem, na osnovu odredbe člana 61. stav 1. tačka g) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, obustavio prekršajni postupak, jer je nastupila zastarjelost za vođenje prekršajnog postupka.

Budući da nisu osnovani žalbeni navodi kojima ovlaštenu organ pobija prvostepeno rješenje, ovaj sud je žalbu odbio kao neosnovanu, a prvostepeno rješenje potvrdio.

Bili su to razlozi zbog kojih je odlučeno kao u izreci ovog rješenja, a na osnovu člana 74. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

Zineta Abdul-Razzak

SUDIJA

Srdan Nedić