

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o O 067981 22 GŽ  
Brčko, 25. juli 2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Vuka Lučića, kao predsjednika vijeća, Šejle Drpljanin i Roberta Jovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagateljice B.L., zastupana po punomoćniku Aljoši Vasiljeviću, advokatu iz Bijeljine, radi raspravljanja naknadno pronađene imovine iza umrlog B.S., sin B., iz B.P., odlučujući o žalbi predlagateljice izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o O 067981 21 O2 od 28. aprila 2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25. jula 2022. godine, donio je slijedeće:

## R J E Š E N J E

Žalba predlagateljice B.L. se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o O 067981 21 O2 od 28. aprila 2022. godine **POTVRĐUJE**.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o O 067981 21 O2 od 28. aprila 2022. godine (u daljem tekstu prvostepeni sud) odbačen je prijedlog predlagateljice B.L. (u daljem tekstu predlagateljica) za nastavak ostavinskog postupka iza umrlog B.S. iz B.P.

Naime, rješenjem o nasljeđivanju Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o O 067981 13 O od 06. maja 2014. godine, raspravljena je zaostavština iza umrlog B.S., te je na osnovu nasljedničkih izjava datih tokom postupka zaostavština uručena njegovoj supruzi M.S.

Kako jedan dio zaostavštine, naknadno pronađene na imenu umrlog B.S. nije raspravljen, niti je ta zaostavština uručena zakonskim nasljednicima, konkretno nekretnine upisane u zk. broj ... k.o. SP\_ D., zk. broj ... k.o. SP\_ D., zk. broj ... k.o. SP\_ D., zk. broj ... k.o. SP\_ D. i zk. broj ... k.o. SP\_ D., to je predlagateljica, kao suvlasnica navedenih nekretnina koja ima pravni interes, dana 24. marta 2021. godine prvostepenom sudu podnijela prijedlog za raspravljanje naknadno pronađene imovine

na imenu ostavioca, a sve kako bi se izvršila dioba predmetnih nekretnina (koji postupak je već pokrenula) i u konačnici prodaje istih.

Prvostepeni sud je odlučujući po podnešenom prijedlogu isti odbacio jer je predlagateljica suvlasnica predmetnih nekretnina, a ne nasljednica, legatarka ili druga osoba koja ostvaruje pravo iz zaostavštine, shodno čemu je postupio u skladu sa odredbom člana 89. Zakona o vanparničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 5/01 i 36/17 - u daljem tekstu Zakon o vanparničnom postupku).

Protiv prvostepenog rješenja predlagateljica je uložila žalbu, bez preciziranja zakonskog osnova pobijanja prvostepenog rješenja, navodeći da je predmetno rješenje u cjelosti neosnovano, a u kojoj je dalje navedeno da ista ostvaruje pravni interes kao suvlasnica predmetnih nekretnina čiju diobu i prodaju želi da izvrši, a u čemu je onemogućena jer zakonski nasljednici, iako svjesni da takve nekretnine postoje, ne žele da prijedlog za raspravljanje zaostavštine sami podnesu.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 341. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 28/18 i 6/21 u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) u vezi sa odredbom člana 2. Zakona o vanparničnom postupku, ovaj sud je ocijenio da žalba nije osnovana.

Primarno je nužno ukazati da se žalbom posebno ne ukazuje koja povreda je počinjena i koji su zakonski razlozi za pobijanje prvostepenog rješenja u smislu navođenja i preciziranja koje odredbe i kog zakona, materijalnog ili procesnog, je prema navodima žalbe, prvostepeni sud nepravilno primijenio, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja, zbog čega ovaj sud nije u mogućnosti ispitati eventualno tako postavljene žalbene razloge. Žalbene prigovore koji se u bitnom odnose na obrazlaganje činjenica da je predlagateljica sudionik u postupku raspravljanja naknadno pronađene zaostavštine iza umrlog B.S. i to kao druga osoba koja ostvaruje neko pravo iz ostavine, ovaj sud je cijenio u okviru žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te nepravilne primjene odredbe članova 89. i 90. Zakona o vanparničnom postupku, te je našao da žalbeni razlozi nisu osnovani.

Iz prvostepenog rješenja, te stanja spisa, proizilazi da je predlagateljica suvlasnica nekretnina upisanih u zk. broj ... k.o. SP\_ D., zk. broj ... k.o. SP\_ D., zk. broj ... k.o. SP\_ D., zk. broj ... k.o. SP\_ D. i zk. broj ... k.o. SP\_ D., a koje nekretnine nisu raspravljene u prethodnom ostavinskom postupku koji se vodio pred prvostepenim sudom (broj predmeta 96 o O 067981 13 O). Ovaj sud podsjeća da se sudionikom u postupku raspravljanja zaostavštine, te osobama ovlaštenim za pokretanje postupka za raspravljanje zaostavštine smatraju nasljednici i legatari, kao i druge osobe koje ostvaruju neko pravo iz ostavine. U konkretnom predlagateljica nije osoba koja ostvaruje neko pravo iz ostavine, iz razloga što je ona nosilac prava vlasništva u

određenom dijelu na nekretnini zajedno sa umrlim B.S., prilikom čega njen suvlasnički dio ne bi bio dio ostavinske mase, niti bi ona mogla polagati neko svoje pravo, kao suvlasnica, na dijelu nekretnine koja pripada umrlom. Naknadno pronađena imovina za koju se u vrijeme donošenja rješenja o nasljeđivanju nije znalo da pripada zaostavštini se raspodjeljuje novim rješenjem, odnosno donošenjem dopunskog rješenja o nasljeđivanju, kako je propisano odredbom člana 135. Zakona o vanparničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Donošenje dopunskog rješenja o nasljeđivanju, u smislu navedene zakonske odredbe, mogu da traže samo nasljednici ostavioca, a ne i treća lica, gdje pripada i predlagateljica (kao suvlasnica nekretnina o kojima u prethodno provedenom ostavinskom postupku nije raspravljano) a sve da bi mogla nastaviti postupak diobe nekretnina, svoj suvlasnički dio prodati i izvršiti valjan upis u zemljišnoknjižnoj evidenciji.

Kako razlog zbog koga predlagateljica (predlagateljica u postupku diobe nekretnina) traži da sud pokrene postupak za raspravljanje naknadno pronađene imovine na imenu ostavioca B.S. i donese dopunsko rješenje o nasljeđivanju, nije zakonom propisan razlog za donošenje takvog rješenja, niti je predlagateljica nasljednica ostavioca B.S., zbog čega je prvostepeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, pa je žalbu kao neosnovanu valjalo odbiti i prvostepeno rješenje potvrditi, na osnovu člana 357. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Vuk Lučić