

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 006289 21 Gž 5

Novi Travnik, 09.09.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Suada Kahrić, predsjednica vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja F. O. iz B., ..., protiv tuženog „IMRA“ d.o.o. Bugojno, zastupan po punomoćniku Ivici Dragun, advokat iz Bugojna, radi potraživanja iz radnog odnosa, vrijednost spora 12.280,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 006289 10 P 3 od 09.04.2021. godine u sjednici vijeća održana 09.09.2021.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u suda u Bugojnu broj 46 0 P 006289 10 P 3 od 09.04.2021. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem podnesak tužitelja od 04.12.2020. godine odbačen je kao neuredan.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povrede člana 53. i 336. stav 3. Zakona o parničnom postupku, u bitnom navodi da je ovom sudu predao podnesak isključivo radi utvrđivanja ništavosti i naknade štete po presudi Kantonalnog suda broj 46 0 P 006289 10 P koja je preinačena i donesena ispravna presuda od strane prvostepenog suda 14.09.2010. godine, da je uz podnesak ovom sudu priložio obje presude zbog čega je nejasno zašto podnesak od 04.12.2020. godine nije uredan i zbog čega se ne može smatrati tužbom, ukazuje da i zahtjev Š. E. u drugom predmetu nije bio jasan, da između tužitelja i tuženog kao i njihovih vlasnika je vođeno više sporova ali su svi zahtjevi odbijeni jer su sudovi bili pristrasni u korist E. Š., da je presuda ovog suda od 10.03.2011. godine kojom je preinačena prvostepena presuda protuzakonita zbog čega ovaj sud njegov podnesak od 09.11.2020. godine nije trebao vraćati prvostepenog sudu nego o njemu sam riješiti. Traži izuzeće sudija Senada Begović i Nijaza Krnjić, a moli da mu ovaj predmet rješava sudac Davor Kelava.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je tužitelj direktno ovom sudu 09.11.2020. godine dostavio podnesak nazvan kao „Tužba“ protiv tuženog „IMRA“ d.o.o. Bugojno radi naknade štete, a koji je aktom broj 06 0 R 014540 20 R od 13.11.2020.godine, vraćen prvostepenom sudu na mjerodavno postupanje o čemu je obaviješten i tužitelj. Podnesak je dostavljen ovom sudu, nakon što mu je dostavljeno rješenje ovoga suda od 19.09.2019.godine kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja prvostepenog suda o odbačaju prijedloga za ponavljanje postupka pravomoćno okončan presudom broj 46 0 P 006289 10 P 2 od 17.06.2019. godine.

Ocjenjujući urednost podneska tužitelja od 09.11.2020. godine, prvostepeni sud je zaključio da podnesak ne sadrži sve elemente tužbe, zbog čega mu je rješenjem od 24.11.2020.godine, vraćen na uređenje i upozoren na posljedice propisane članom 336. Zakona o parničnom postupku. Rješenje je dostavljeno tužitelju 27.11.2020. godine, koji je u ostavljenom roku od 8 dana (04.12.2020. godine) prvostepenom sudu dostavio podneska nazvan „ispravka i dopuna podneska tužbe“, koji je odbačen kao neuredan pobijanim rješenjem.

Pobijano rješenje je, nasuprot žalbenim navodima, pravilno i zakonito. Naime u podnesku od 04.12.2020. godine tužitelj navodi da ovu tužbu podnosi u istoj pravnoj stvari po kojoj je već 2 puta podnosio tužbu o kome je sud donio odluke. Međutim smatra da te odluke nisu pravilne i zakonite zbog čega ovom tužbom traži da se utvrdi ništavost odluka suda i naknadu štete, pri čemu osporava osporava i presudu ovog od 10.03.2011.godine. Prvostepeni sud je uvidom spis broj 46 0 P 006289 20 P 3 da postupak u tom predmetu pravosnažno okončan presudom broj 46 0 P 006289 10 P 2 u kome je 14.09.2010.godine donesena prvostepena presuda kojom je usvojen tužbeni zahtjev, a koja je po žalbi tuženog presudom Kantonalnog suda broj 46 0 P 006289 20 Gž 2 od 10.03.2011.godine preinačena na način da je u odnosu na poništenje rješenja o prestanku radnog odnosa tužba odbačena kao neblagovremena, a u odnosu na novčana potraživanja, presuda preinačena i tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan. Pored toga, rješenjem ovog suda broj 46 0 P 006289 19 Gž 4 od 19.09.2019.godine, potvrđeno je rješenje prvostepenog suda od 17.06.2019.godine kojim je odbačen kao nedozvoljen prijedlog za ponavljanje podneska podnesen 08.02.2017.godine iz razloga što je rješenjem ovog suda od 15.07.2015.godine odlučeno po prijedlogu od 05.11.2014.godine za ponavljanje postupka u ovoj pravnoj stvari koji je odbijen kao neosnovan.

Kako tužitelj podneskom od 04.12.2020. godine nije uredio jer ne sadrži elemente propisane članom 53. Zakona o parničnom postupku, prvostepeni sud ej pravilnom primjenom člana 336. stav 3. istog zakona, pobijanim rješenjem podneska odbacio kao neuredan.

U pobijanom rješenju prvostepeni sud je dao jasno i potpuno obrazloženje razloga zbog kojih je podnesak odbačen, shodno obavezi iz člana Članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Posebnim rješenjem predsjednice suda i vijeća odlučeno je o izuzeću sudija Senada Begović i Nijaz Krnjić, čije izuzeće je tražio tužitelj.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235.stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu tužitelja je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednica vijeća
Suada Kahrić