

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 007331 21 Gži 12

Novi Travnik, 14.04.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Stana Imamović, kao članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja Z. Ć. iz B., ul..., zastupan po punomoćnicima Esmi Husejnbegović i Safetu Rustempašić, advokatima iz Zajedničke advokatske kancelarije iz Bugojna, protiv izvršenika Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bugojno, ul. Slobode bb, radi izvršenja, vrijednost spora 5.419,00 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 007331 20 I 24 od 13.01.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 14.04.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 007331 20 I 24 od 13.01.2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda djelomično je usvojen prigovor izvršenika od 21.07.2020. godine izjavljen protiv rješenja o izvršenju tog suda, broj 46 0 P 007331 20 I 24 od 09.07.2020. godine i obustavljeno izvršenje radi naplate novčanog potraživanja na ime manje isplaćenih plaća za period od 01.01.2006. do 31.10.2009.godine, i na manje isplaćenog regresa za 2007. i 2008. godinu u iznosu od 2.662,54 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 14.11.2008. godine, pa do isplate, i u tom dijelu ukinute provedene radnje, a rješenje o izvršenju broj: 46 0 P 007331 20 I 24 od 09.07.2020. godine ostavljen na snazi radi naplate:

- iznosa od 2.756,46 KM (što se odnosi na ime manje isplaćenih plaća za period od 01.01.2006. do 31.10.2009.godine, i na manje isplaćenog regresa za 2007. i 2008. godinu) sa zakonskom zateznom kamatom počev od 14.11.2008. godine, pa do isplate,
- iznosa 421,20 KM na ime sastava prijedloga za ovrhu.

Istovremeno odbijen je kao neutemeljen zahtjev tražitelja izvršenja za dosudu troškova izvršnog postupka u iznosu od 942,40 KM.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U žalbi navodi da se u ovom izvršnom postupku trebala potpisati sudska ili van sudska nagodba. Ističe da bi tražitelj izvršenja trebao biti svjestan da ishitrenost u ovom predmetu može donijeti ovom preduzeću nesagledive posljedice, jer se i sam uvjerio u činjenicu da je nemoguće izvršiti isplate po pravomoćnim presudama i redovno vršiti isplatu plaća, toplog obroka, poreza i doprinosa, te obaveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je izvršeniku nametnula Federalna porezna uprava. Pri tomu navodi mjesečne obaveze izvršenika po raznim osnovima koji ukupno iznose 121.813,72 KM i koje u odnosu na prosjek mjesečnih prihoda od 98.000,00 KM kao nedostajuća sredstva se pokrivaju interventno iz sredstava odobrenog overdraft kredita kod PBS banke u iznosu od 30.000,00 KM. Preduzeću nedostaju sredstva za kupovinu repromaterijala, a izvršenik svakodnevno ima kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanalizacionoj mreži, pa ukoliko dođe do iznenadnog kvara izvršenik mora uvijek raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi se moglo blagovremeno djelovati u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Predlaže da preostali iznos izvršenik isplaćuje u određenom broju rata koje su prihvatljive i za tražitelja izvršenja, kao i za izvršenika.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tražitelj izvršenja prvostepenom sudu dana 18.06.2019. godine podnio prijedlog za izvršenje na osnovu pravomoćne i izvršene presude istog suda broj: 46 0 P 007331 08 P od 24.03.2010. godine, radi naplate novčanog potraživanja iz radnog odnosa sa sporednim potraživanjima, koje bi se provelo na novčanim sredstvima izvršenika. Rješenjem o izvršenju broj: 46 0 P 007331 20 I 24 od 09.07.2019. godine prvostepeni sud je dozvolio predloženo izvršenje. Na ovo rješenje o izvršenju, izvršenik je blagovremeno podnio prigovor u kome je naveo da je tražitelju izvršenje već isplaćen dio duga nakon čega je preostao iznos od 2.756,46 KM, a o čemu su se parnične stranke usuglasile na ročištu od 22.12.2020. godine, po sprovedenom vještačenju po vještaku ekonomske struke u pogledu visine potraživanje koji se odnose na ime manje isplaćenih plaća za period od 01.01.2006. do 31.10.2009.godine, i na manje isplaćenog regresa za 2007. i 2008. godinu sa zakonskom zateznom kamatom počev od 14.11.2008. godine, pa do isplate, i nakon čega je prvostepeni sud donio osporeno rješenje.

Suprotno navodima iz žalbe, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je djelomično usvojio prigovor izvršenika koji se odnosi na nesporno isplaćeni iznos duga, dok je u preostalom dijelu održao na snazi rješenje o izvršenju shodno odredbi člana 49. ZIP-a. Žalbeni navodi izvršenika koji se odnose na njegove teške materijalne i finansijske prilike, ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji bi sprječavali izvršenje. Što se pak tiče navoda žalbe da bi se u

ovom izvršnom predmetu trebala zaključi sudska ili vansudska nagodba, treba navesti da izvršeniku tokom ovog postupka uvijek ostaje mogućnost da sa tražiteljem izvršenja zaključi sporazum vezano za visinu neplaćenog duga i za način otplate duga (u ratama i dužim rokovima), i u kom slučaju bi tražitelj izvršenja trebao obavijestiti izvršni sud i eventualno predložiti odlaganje izvršenja za određeno vrijeme, jer tražitelj izvršenja shodno članu 60. stav 1. Zakona o izvršnom postupku disponira podnesenim prijedlogom za izvršenje.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku odbio kao neosnovanu žalbu izvršenika i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava