

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 047197 21 Gži 2

Novi Travnik, 10.02.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Senada Begović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja K.I., sina I. iz D.V., ..., protiv izvršenika K.T., sina E. iz D.V., ..., zastupan po punomoćniku K.K., radi izvršenja na pokretnim stvarima, vrijednost spora 3.051,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje o namirenju Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 047197 18 I 2 od 04.11.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 10.02.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 047197 18 I 2 od 04.11.2021. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„Iz cijene postignute prodajom pokretnih stvari izvršenika u iznosu od 1.600,00 KM, djelomično se namiruje tražilac izvršenja K.I. i to za sljedeće iznose: - troškove određene u izvršnoj ispravi (preostale) u iznosu od 106,99 KM, - zakonske zatezne kamate u iznosu od 1.493.01 KM.

Ovo rješenje bit će objavljeno na oglasnoj tabli suda i istekom trećeg dana od dana isticanja, smatra se da je odluka iz stava I ovog rješenja dostavljena svim licima koja imaju pravo da se iz prodajne cijene namire.

Prijedlog tražioca izvršenja od 21.07.2015. godine smatra se povučenim i izvršni postupak se obustavlja u dijelu prinudne naplate novčanog iznosa određenog izvršnom ispravom ovog suda, broj: 46 0 P 047197 14 P jer je izvršenik isplatio potraživanje tražiocu izvršenja u cijelosti.

Postupak izvršenja radi predaje putničkog motornog vozila marke: Daimlerchrysler, tip: 210, crne boje, bez registarskih oznaka (zadnja registarska oznake ...), dostupne oznake vozila na pločici motora: 7322665, 210007, se nastavlja”.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik, zbog povrede odredbi izvršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava. U žalbi obrazlaže da je tražitelju izvršenja plaćen cjelokupan dug jer je prvostepeni sud propustio cijeliti nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke koji je u svom zaključku jasno naveo da su izvršenici izmirili svoje obaveze kao i da je glavni dug više plaćen za iznos od 477,04 KM. Nadalje navodi da ukoliko bi se izuzelo vozilo koje je procijenjeno na iznos od 1.600,00 KM, onda bi tražitelju izvršenja bio isplaćen veći iznos od 2.077,04 KM imajući u vidu da je već pretplaćen za 477,04 KM. Zbog navedenog predlaže ovom sudu da usvoji žalbu i stavi van snage rješenje o dozvoli izvršenja, odnosno da obustavi postupak.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja ističe da su neosnovani navodi iz žalbe sa prijedlogom ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi kao pravilno i zakonito prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizlazi da je dana 22.01.2020. godine prvostepeni sud donio zaključak o drugoj prodaji pokretne stvari, putničkog vozila marke DAIMLERCHRYSLER, tip 210, crne boje, 1 komad, bez registarskih oznaka (zadnja registarska oznaka ...), dostupne oznake vozila koje se nalaze na pločici kod motora su: 7322665, 210007, vlasništvo izvršenika i to putem usmenog javnog nadmetanja koje je zakazano na adresi gdje se pokretna stvar nalazi za dan 17.02.2020. godine, sve na način kako je to u zaključku detaljno pod tačkama od 1. do 10. i navedeno. Nadalje, je utvrđeno da je dana 21.02.2020. godine donesen zaključak kojim se proglašava da je navedeno putničko vozilo prodato tražiocu izvršenja, kao kupcu, za ukupan iznos od 1.600,00 KM, kao najboljem ponuđaču, shodno odredbama iz člana 90. stav 6. i 7., u vezi sa članom 135. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, kao i da se isti dostavlja putem oglasne table suda.

Prvostepeni sud je nakon toga donio rješenje o dosudi, broj: 46 0 P 047197 18 I 2 od 07.10.2020. godine, kojim je odlučeno u prvom stavi izreke da se: „Kupcu – tražiocu izvršenja K.I., kao najpovoljnijem ponuđaču, dosuđuje se pokretna stvar i to: putničko vozilo marke DAIMLERCHRYSLER, tip 210, crne boje, 1 komad, bez registarskih oznaka (zadnja registarska oznaka ...), dostupne oznake vozila koje se nalaze na pločici kod motora su: 7322665, 210007, dosadašnje vlasništvo izvršenika. U drugom stavi izreke određuje se predaja u posjed pokretne stvari iz stava 1. ovoga rješenja kupcu – tražiocu izvršenja K.I. i nalaže Ministarstvu unutrašnjih poslova, Uprava za administraciju i podršku, Odsjek za administraciju Donji Vakuf da putničko vozilo iz stava I, a po pravosnažnosti ovog rješenja upiše kao vlasništvo K.I., na način kako je to navedeno u prvom stavu ovog rješenja i da briše prava svih trećih lica upisanih na pokretnoj stvari. U trećem stavu izreke ovo rješenje objavit će se na oglasnoj tabli suda i

smatrat će se da je dostavljeno svim licima kojima se dostavlja zaključak o prodaji i svim učesnicima u nadmetanju istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj tabli suda. Postupajući po žalbi izvršenika na navedeno rješenje o dosudi, ovaj sud je donio rješenje, broj: 46 0 P 047197 21 Gži od 25.03.2021. godine, kojim je žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno. U daljem toku postupka prvostepeni sud je donio rješenje o namirenju od 04.11.2021. godine, sve kako je to u izreci i odlučeno a izvršenik je blagovremeno izjavio žalbu koja je predmet ovog odlučivanja.

U pobijanom rješenju prvostepeni sud obrazlaže da je tražilac izvršenja podnio prvostepenom sudu prijedlog za izvršenje dana 21.07.2015. godine, protiv izvršenika, radi prinudne naplate potraživanja u iznosu od 3.051,00 KM, uvećano za zakonsku zateznu kamatu i troškove postupka, predlažući da se izvršenje provede na pokretnim stvarima izvršenika. Odlučujući o prijedlogu prvostepeni sud je donio rješenje o izvršenju dana 21.09.2015. godine. Nadalje obrazlaže da je rješenjem, broj: 46 0 P 047197 15 I od 25.08.2016. godine, iz cijene postignute prodajom pokretne stvari izvršenika djelomično namiren tražilac izvršenja za iznos od 1.400,00 KM. Na ročištu za drugu prodaju pokretnih stvari izvršenika i to: putničko vozilo marke Daimlerchrysler, tip 210, crne boje, bez registarskih oznaka (zadnja registarska oznaka ...), dostupne oznake vozila na pločici motora: 7322665, 210007, prodato je za cijenu od 1.600,00 KM najpovoljnijem ponuđaču-tražiocu izvršenja. Shodno odredbama člana 93., a u vezi sa članom 135. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, prvostepeni sud je donio rješenje o dosudi dana 07.10.2020. godine i predmetno putničko motorno vozilo dosudio kupcu-tražiocu izvršenja.

Odredbom člana 133. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, propisano je da ako se iz prodajne cijene stvari namiruje samo jedan tražilac izvršenja, sud će bez održavanja ročišta, rješenjem odrediti da se iz iznosa dobivenog prodajom stvari namire redom: troškovi postupka, troškovi određeni u izvršnoj ispravi, kamata do dana unovčenja stvari i glavno potraživanje, pa je prvostepeni sud obzirom da je prodajna cijena putničkog motornog vozila marke Daimlerchrysler iznosila 1.600,00 KM, donio rješenje da se iz iznosa prodajne cijene namiruje tražilac izvršenja na način kako je to opisano u izreci pobijanog rješenja. Prvostepeni sud je donio rješenje primjenom odredbi člana 133. i člana 109., a u vezi odredbe člana 135. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH. Prvostepeni sud dalje obrazlaže da su stranke tokom postupka pregovarale o izmirenju predmetnog dugovanja da je tražilac izvršenja radi uplate na njegov račun predmetnog dugovanja, pismenim podnescima (od 21.02.2020., 09.11.2020. godine i dr.) obavještavao sud o preostalom dugovanju, te da je izvršenik po navedenim prijedlozima tražioca izvršenja na račun tražioca izvršenja, platio po broju predmeta: 46 0 P 047197 14 P dio duga i kao dokaz dostavio upalnice od dana 24.02.2020. godine na iznos od 1.600,00 KM i od 14.10.2020. godine na iznos od 3.171.35 KM, zbog čega je prvostepeni sud ekonomsko-finansijskim vještačenjem po vještaku Behriji Huseinbegović, dipl.ecc. iz Bugojna utvrdio iznos preostalog dugovanja izvršenika na ime zakonskih zateznih kamata po predmetnoj izvršnoj ispravi, uz dalje obrazloženje da je vještaku naloženo da sačini nalaz u kojem će izvršiti obračun kamate za glavno potraživanje i troškove parničnog postupka shodno predmetnoj izvršnoj ispravi, broj: 46 0 P 047197 14 P od dana 24.09.2014. godine, odnosno predmetnom

rješenju o izvršenju, s tim da treba uzeti u obzir da je tražilac izvršenja rješenjem od dana 25.08.2016. godine djelomično namiren za iznos od 1.400,00 KM, te da je izvršenik na račun tražioca izvršenja platio dio duga i kao dokaz dostavio uplatnice od dana 24.02.2020. godine na iznos od 1.600,00 KM i dana 14.10.2020. godine na iznos od 3.171,35 KM, do dana obračuna. Iz prvostepenog spisa jr dalje utvrđeno da je prvostepeni sud po prijemu nalaza i mišljenja vještaka isti dostavio strankama na izjašnjenje, te radi otklanjanja primjedbi tražioca izvršenja iznijetih u podnesku od 30.08.2021. godine održao ročište dana 19.10.2021. godine. Iz nalaza i mišljenja vještaka, broj: 02-Ost/21 od 09.08.2021. godine proizilazi da je potraživanje tražioca izvršenja izmireno u cijelosti, odnosno da je izvršenik više platio iznos od 477,04 KM. Na navedenom ročištu vještak je tražiocu izvršenja odgovorio i otkolonio sve nejasnoće iz nalaza i mišljenja, a tražilac izvršenja je izjavio da prihvata nalaz i mišljenje vještaka, da je isti urađen po pravilima struke i predložio sudu da po istom postupi. Kako iz nalaza i mišljenja vještaka proizilazi da je izvršenik tražiocu izvršenja platio predmetno dugovanje, a što su tražilac izvršenja i izvršenik nespornim učinili na zapisnik suda od 19.10.2021. godine i kako shodno sudskoj praksi, zahtjev tražioca izvršenja ne mora izričito glasiti da povlači prijedlog za izvršenje, bilo u cjelini ili djelimično, već se ima tumačiti kao prijedlog za povlačenje radnja tražioca izvršenja iz koje proizilazi da je izvršenik postupio po izvršnoj ispravi, što je u konkretnom slučaju priznanje nalaza i mišljenja vještaka, to je pravilno prvostepeni sud zaključio da je tražilac izvršenja povukao prijedlog za izvršenje u dijelu naplate novčanog potraživanja i shodno članu 38. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH donio odluku kao u stavu II rješenja. Prvostepeni sud obrazlaže da o više uplaćenom iznosu od 477,04 KM bez (pismenog) prijedloga izvršenika nije mogao donijeti odluku. Obzirom da je tražilac izvršenja predložio nastavak postupka izvršenja radi predaje predmetnog putničkog motornog vozila, a na osnovu pravosnažnih rješenja o izvršenju i rješenja o dosudi vozila, to sud u tom dijelu nastavlja postupak.

Članom 93. stav 3. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, koja se odredba primjenjuje i na rješenje o dosudi pokretnih stvari, propisano je da se protiv rješenja o dosudi može izjaviti žalba. Nije sporno da je izvršenik izjavio žalbu a ovaj sud je žalbu odbio i prvostepeno rješenje potvrdio, te je prvostepeni sud po pravomoćnosti rješenja donio rješenje o namirenju kojim je iz postignute kupoprodajne cijene, tražitelju izvršenja djelomično namirio troškove postupka određene u izvršnoj ispravi (preostale) u iznosu od 106,99 KM, zakonske zatezne kamate u iznosu od 1.493,01 KM shodno odredbi člana 98. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH. Stoga je neosnovan žalbeni navod izvršenika da je rješenje o namirenju zasnovano na pogrešnoj primjeni odredbi Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH.

Naime, rješenja koja se u izvršnom postupku donose poslije rješenja o izvršenju, među kojima je i rješenje o dosudi, mogu se pobijati samo zbog povreda koje su eventualno načinjene u postupku donošenja toga rješenja. Rješenje o izvršenju kao i rješenje o dosudi koja su prethodila rješenju o namirenju se mogu pobijati iz tačno propisanih razloga i u propisanim rokovima. Oba rješenja su pravomoćna, stoga se nepravilnostima koje su eventualno i učinjene u postupku donošenja rješenja o izvršenju i rješenju o dosudi, ne može prigovarati žalbom na rješenje o namirenju, a de facto se pobijaju ovom žalbom.

Prije donošenja osporenog rješenja o namirenju proveden je postupak procjene i prodaje predloženih pokretnih stvari u skladu sa članom 131. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH i doneseno rješenje o dosudi koje je postalo pravosnažno dana 25.03.2021. godine. Osporenim rješenjem o namirenju prvostepeni sud je iz postignute kupoprodajne cijene u skladu sa odredbama člana 97. i člana 98. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, je namirio potraživanje tražitelja izvršenja.

Kako se na stav treći izreke može izjaviti prigovor o kome odlučuje prvostepeni sud, ovaj sud nije cijenio prigovore iz žalbe koji se odnose na stav treći izreke jer će o istim odlučivati prvostepeni sud u daljem nastavku postupka.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, žalbu izvršenika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

Sutkinja
Suada Kahrić

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić