

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 054273 21 Gži 3

Novi Travnik, 02.02.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Stana Imamović, kao predsjednica vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja S.P. rođena G. kći D. iz B., zastupana po punomoćniku Perici Babić, advokatu iz Livna, protiv izvršenika Općina Bugojno, zastupana po Općinskom pravobranilaštvu Bugojno, Općinski pravobranilac mr. Amela Abdalajbegović, radi izvršenja, vrijednost spora 1.064,00 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 054273 19 I 2 od 26.08.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se uvažava i ukida rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 054273 19 I 2 od 26.08.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem prigovor izvršenika od 10.06.2021. godine zaprimljen u taj sud dana 14.06.2021. godine na rješenje o kažnjavanju broj: 46 0 P 054273 19 I 2 od 01.06.2021. godine se odbija u cijelosti.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zastupan po punomoćniku, kojom isto pobija u cijelosti zbog povrede odredaba člana 17. Zakona o izvršnom postupku, s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak ili preinači na način da prigovor usvoji, ukine prvostepeno rješenje kojim su protivno odredbama Zakona o izvršnom postupku F BiH izrečene novčane kazne i određeno prinudno provođenje istih po službenoj dužnosti te obustavi izvršenje obavezujući tražitelja izvršenja da izvršeniku nadoknadi troškove izvršnog postupka.

Tražitelj izvršenja zastupan po punomoćniku u obrazloženom odgovoru na žalbu je istu osporio u cijelosti s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje te obaveže izvršenika da tražitelju izvršenja nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Nakon što je ispitao osporene odluke u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav

1. Zakona o izvršnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16 i "Službeni glasnik BiH", broj 42/2018 - odluka Ustavnog Suda), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba je osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je rješenjem prvostepenog suda, broj 46 0 P 054273 19 I 2 od 01.06.2021. godine izvršeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM, a odgovornom licu u iznosu od 500,00 KM uz napomenu da će se kazna prinudno naplatiti po službenoj dužnosti, ukoliko izvršenik u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja ne postupi po zaključku suda, broj gornji, od 20.05.2021. godine u kojem je izvršeniku naloženo da je dužan u roku od osam dana postupiti po rješenju o izvršenju, broj: 46 0 P 054273 16 I od 27.11.2017. godine. Stavom 2. ovog zaključka izvršenik je pozvan da se izjasni zbog čega nije postupio po rješenju suda, a stavom 3. istom je zapriječeno izricanje novčane kazne.

Protiv ovog rješenja izvršenik je izjavio prigovor koji sud nije prihvatio iz razloga koje obrazlaže slijedećim, a to je : da je rješenjem o izvršenju, broj gornji, od 27.11.2017. godine kojim je usvojen prijedlog tražitelja izvršenja od 11.07.2016. godine radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja na nekretninama tražiteljice izvršenja označene kao k.č. 20/5, 20/7, 20/10 i 20/11 a koje odgovaraju k.p. broj: 1302/2, 1302/1, 1303/2 i 1303/1 sve k.o. Bugojno, a na temelju izvršne isprave rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 054273 14 P od 17.08.2015. godine uz napomenu da je rješenje provedeno pod tačkom b) radi naknade troškova parničnog postupka. Ovo rješenje postalo je pravomoćno na dan 21.05.2020. godine kada je Kantonalni sud u Novom Travniku svojim rješenjem broj: 46 0 P 054273 20 Gži 2 od 21.05.2020. godine odbio žalbu izvršenika i potvrdio rješenje prvostepenog suda od 23.01.2020. godine odnosno od 25.03.2019. godine (rješenje drugostepenog suda o ispravci datuma); da je nakon toga zaključkom broj: 46 0 P 054273 19 I 2 od 20.05.2021. godine naložio izvršeniku da u roku od 8 dana postupi po predmetnom rješenju o izvršenju od 27.11.2017. godine i uspostavi prijašnje posjedovno stanje na navedenim nekretninama i da se u roku od 8 dana izjasni zbog čega do danas nije postupio uz napomenu da će u suprotnom sud izvršeniku izreći novčanu kaznu shodno odredbama člana 17. Zakona o izvršnom postupku. Kako je u toku prinudno izvršenje po gore opisanoj izvršnoj ispravi održano i ročište na licu mjesta uz prisustvo vještaka geodetske struke i vještaka građevinske struke, a sve u cilju uspostavljanja prijašnjeg stanja na gore navedenim nekretninama, data mogućnost izvršeniku da se izjasni zbog čega do danas nije postupio po naprijed citiranom rješenju o izvršenju te kako je utvrđeno da je izvršenik svojim radnjama postupao protivno obavezi iz izvršne isprave na način da je došlo do prodaje jedne od parcela na kojoj je izvršeno smetanje posjeda, to prvostepeni sud nalazi da je ovakvim ponašanjem izvršenik postupio protivno obavezi iz izvršne isprave zbog čega je izvršeniku Općini Bugojno sud svojim rješenjem od 01.06.2021. godine izrekao novčanu kaznu sa sadržajem opisanim kao naprijed.

Dakle, prvostepeni sud je odbio prigovor u cijelosti nalazeći da izvršenik, a kod prednjeg utvrđenja, neosnovano iznosi navode, to jest isti kao takvi su neprihvatljivi i usmjereni na odugovlačenje predmetnog postupka, te kako je izvršenik tokom ovog postupka promijenio faktičko stanje nekretnina zbog čega je u konačnici donio odluku kao u izreci pobijanog rješenja s pozivom na odredbu člana 17. i 49. Zakona o izvršnom postupku.

Međutim, suprotno prednjem obrazloženju prvostepenog suda, ovaj sud nalazi da u konkretnom slučaju u odnosu na izvršenika Općina Bugojno nije bilo mjesta primjeni odredbe člana 17. citiranog zakona obzirom da je u tom pravcu jasna odredba ovog člana stava 9. kojom je propisano da se „Odredbe ovog člana ne mogu primjenjivati ako je izvršenik Bosna i Hercegovina i njeni entiteti, Brčko Distrikt BiH, Kantoni, grad, općina i upravna organizacija, te organi ovih pravih lica, ali se shodno primjenjuju odredbe o kažnjavanju odgovornih lica, ukoliko zakonom nije drugačije određeno“. S tim u vezi osnovano se u žalbi ukazuje da je prvostepeni sud u donošenju prednje odluke u potpunosti zanemario ovu odredbu, a da u pogledu odgovornog lica nema identifikacije istoga pa time i da je propuštena mogućnost da takvo lice u smislu stava 6. člana 17. citiranog zakona može izjaviti prigovor protiv rješenja o kažnjavanju, a niti u tom pravcu ima obrazloženja suda. Nadalje, a kada se ima u vidu da dozvoljenim rješenjem o izvršenju od 27.11.2017.godine se nalaže izvršeniku ili trećoj osobi ... da izvrši opisanu činidbu (uklanjanje nasipa šljunka...), tj. radnju koju može izvršiti i druga osoba, zbog čega nije jasno na temelju čega prvostepeni sud nalazi da su ispunjeni zakonom propisani uvjeti da se izvršeniku izrekne novčana kazna ako u određenom roku ne ispuni navedenu obavezu, odnosno kako odluka suda u ovom dijelu ne sadrži obrazloženje, to ovaj sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost i zakonitost tako donesene odluke. Osim toga, ovaj sud primjećuje da pobijanim rješenjem u uvodnom dijelu pored imenovane tražiteljice izvršenja upotrijebljena formulacija „i drugi“, što je nejasno obzirom da se postupak prinudnog izvršenja vodi samo po prijedlogu tražiteljice izvršenja Slavice Perković.

Stoga, a imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud nalazi da su žalbeni razlozi žalitelja osnovani, pa je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku žalbu uvažio i ukinuo prvostepeno rješenje te predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će ponovo raspraviti o prigovoru izvršenika te imajući i vidu prednje primjedbe ovog suda, donijeti pravilnu i zakonitu odluku uz potpuno i jasno obrazloženje. Istovremeno ostavlja se prvostepenom sudu da o troškovima povodom izjavljenog pravnog lijeka odluči u svojoj konačnoj odluci.

Predsjednica vijeća

Stana Imamović

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić