

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 054273 21 Gži 4

Novi Travnik, 02.02.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Stana Imamović, kao predsjednica vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja S.P. rođena G. kći D. iz B., zastupana po punomoćniku Perici Babić, advokatu iz Livna, protiv izvršenika Općina Bugojno, zastupana po Općinskom pravobranilaštvu Bugojno, Općinski pravobranilac mr. Amela Abdalajbegović, radi izvršenja, vrijednost spora 1.064,00 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 054273 21 I 3 od 02.11.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se uvažava i ukida rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 054273 21 I 3 od 02.11.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem prigovor izvršenika od 03.09.2021. godine zaprimljen u taj sud dana 06.09.2021. godine na rješenje o uplati predujma na depozitni račun tog suda za podmirenje troškova radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja broj: 46 0 P 054273 21 I 3 od 27.08.2021. godine se odbija u cijelosti.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zastupan po punomoćniku a kojom isto pobija u cijelosti zbog povrede odredaba Zakona o izvršnom postupku, s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak ili preinači na način da prigovor usvoji, obustavi izvršenje u potpunosti i ukine provedene radnje, obavezujući tražitelja izvršenja da izvršeniku nadoknadi troškove izvršnog postupka. U obrazloženju žalbe se navodi da obrazloženje predmetnog rješenja ne može se dovesti u vezu sa navodima prigovora. Naime izjavljenim prigovorom je jasno ukazano na nelogičnosti na strani prvostepenog suda u konkretnoj izvršnoj stvari. Stoga je bilo očekivano da će obrazloženje pobijanog rješenja sadržavati valjane razloge zbog kojih nisu prihvaćeni navodi iz prigovora izvršenika, tačnije izjašnjenje prvostepenog suda o navodima izvršenika pojedinačno i u međusobnoj vezi. Navedeno potvrđuje pozivanje prvostepenog suda na rješenje o izvršenju od 27.11.2017. godine te stajalište o prometu jedne od nekretnina koje je potpuno drugačije od stajališta iznesenog u rješenju istog suda od 25.03.2019. godine gdje su navodi izvršenika o prometu u

kojem je sudjelovao tražitelj izvršenja ocijenjeni su kao neutemeljeni i proizvoljni. Prema stajalištu drugostepenog suda promet predmetne nekretnine nije imao za posljedicu prijelaz utvrđenih prava tražitelja izvršenja, kao ni obaveze izvršenika iz izvršne isprave, odnosno nije bilo bitno ko je vlasnik predmetne nekretnine. Stoga nerazumljivo je da se pobijanim rješenjem ova okolnost smatra nedopuštenom što je dovoljno pokazatelj da se izvršenik stavlja u nepovoljan položaj i što nedvojbeno predstavlja povredu osnovnih procesnih principa. Tokom izvršnog postupka tražitelj izvršenja je ostao kod prijedloga za izvršenje temeljem kojeg je doneseno rješenje o izvršenju od 27.11.2017. godine, odnosno nije izmijenjen pod oznakom „a“ na način da će uspostava prijašnjeg stanja biti izvršena od strane tražitelja izvršenja, a što je utvrđeno rješenjem od 27.08.2021. godine, niti se to može zaključiti iz obrazloženja ovog rješenja, tako da je nalog dat tražitelju izvršenja u suprotnosti s prijedlogom za izvršenje u ovom dijelu, a time i rješenja o izvršenju istog suda od 27.11.2017. godine. S obzirom da je pobijanim rješenjem prigovor izvršenika odbijen kao neosnovan u potpunosti time se potvrđuje da je prvostepeni sud zanemario navode iz prigovora kojima je ukazano na naprijed navedene nepravilnosti, pa predlaže donošenje odluke kao u uvodu ove žalbe.

Tražitelj izvršenja zastupan po punomoćniku u obrazloženom odgovoru na žalbu je istu osporio u cijelosti s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje te obaveže izvršenika da tražitelju izvršenja nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Nakon što je ispitao osporene odluke u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16 i "Službeni glasnik BiH", broj 42/2018 - odluka Ustavnog Suda), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba je osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je rješenjem prvostepenog suda, broj gornji, od 27.08.2021. godine naloženo izvršeniku da na depozitni račun tog suda predujmi iznos od 5.000,00 KM za podmirenje troškova radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja na nekretninama označenim kao k.č.1302/2, 1303/2 i 1303/1 sve k.o. ..., na način opisan u rješenju od 27.08.2021. godine.

Protiv ovog rješenja izvršenik je blagovremeno izjavio prigovor dana 06.09.2021. godine iz razloga koje u bitnom ponavlja i u izjavljenoj žalbi, a koji prvostepeni sud nije prihvatio.

Naime, uvidom u predmetni spis prvostepeni sud nalazi nespornim da izvršenik do danas nije postupio po rješenju o izvršenju kojim je dozvoljeno izvršenje radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja na način opisan u rješenju o izvršenju od 27.11.2017. godine i po rješenju suda broj: 46 0 P 054273 19 I 2 od 25.03.2019. godine kojim je prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju od 27.11.2017. godine odbijen. Izvršenik je u međuvremenu prodao nekretninu koja je obuhvaćena obavezom predaje u posjed k.č. 1302/1 koju je izvršenik prodao trećem licu, a što nije smio i mogao prodati vezano za izvršnu ispravu rješenje o smetanju posjeda tužiteljice broj: 46 0 P 054273 14 P od 17.08.2015. godine. Stoga je sud svojim rješenjem, broj: 46 0 P

054273 19 I 2 (a treba da stoji broj: 46 0 P 054273 21 I 3) od 27.08.2021. godine naložio izvršeniku da na depozitni račun tog suda predujmi iznos od 5.000,00 KM za podmirenje troškova za koje je utvrđeno vještačenjem po vještaku građevinske struke da će nastati obavljanjem radnje od strane tražitelja izvršenja na nekretninama označenim kao naprijed. Ovom nalazu sud je poklonio punu vjeru zbog čega je smatrao nepotrebnim obrazlagati isti u ovom dijelu obrazloženja, pa je na osnovu navedenog primjenom člana 49. Zakona o izvršnom postupku donio odluku kojom se prigovor izvršenika odbija u cijelosti kao neosnovan.

Dakle, a kod prednjeg stanja stvari ni za ovaj sud nije upitno da predujam na ime troškova za sprovođenje izvršenja koje treba da izvrši izvršenik ili drugo lice se određuje na teret izvršenika primjenom odredbe člana 208. stav 2. Zakona o izvršnom postupku, a kako je to i predloženo u prijedlogu za izvršenje i dozvoljeno rješenjem o izvršenju, a da ukoliko tražitelj izvršenja ipak želi da obavi dužnu radnju umjesto izvršenika isti prethodno sam morati snositi troškove takvog izvršenja, izuzev ako je zbog ponašanja izvršenika protivno obavezi iz izvršne isprave nastala promjena koja nije u skladu s pravom tražitelja izvršenja, i tada sud može ovlastiti tražitelja izvršenja, na njegov prijedlog, da sam, a po potrebi i uz pomoć sudskog izvršioca, uspostavi prijašnje stanje na trošak i rizik izvršenika ali tek pošto utvrdi da je do promjene došlo zbog ponašanja izvršenika (Član 211. Zakona o izvršnom postupku F BiH).

Imajući u vidu, a kako to i proizilazi iz predmetnog stanja spisa, evidentno je da je nakon donošenja rješenja o izvršenju došlo do promjene stanja na terenu, tj. da su parcele promijenile oblik i površinu i da postoji izgrađeni građevinski objekat sa neophodnom infrastrukturom, cestovnim i drugim prilazima, a kako to i proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke, pa tako i vještaka geodetske struke, a u pogledu kojih nalaza i mišljenja sud ne daje obrazloženje niti razloge, a što je bio dužan radi pravilne primjene odredbe člana 211. stav 3. citiranog Zakona kod odlučivanja po podnesku tražitelja izvršenja zaprimljenog u sud dana 28.05.2021. godine, pa time i obavezivanja izvršenika na plaćanje predmetnih troškova za činidbu koja je sadržajno drugačija od one koja je određena u rješenju o izvršenju i za koju je određeno da će „izvršiti tražitelj izvršenja...“, odnosno utvrditi da li je i u kom dijelu je izvršenik svojim ponašanjem doprinio promjeni stanja na terenu koje bi opravdalo donošenje prednje odluke sa opisanim sadržajem. Ovo pogotovo kada se ima u vidu da je prethodno tražitelj izvršenja u toku ovog postupka prodao jednu od nekretnina preduzeću Geko gradnja d.o.o. Bugojno, a potom i sam izvršenik također imenovanom preduzeću, koje je izgradilo poslovno stambeni objekat koji dijelom zahvata predmetne nekretnine i sa pratećom infrastukturom u preostalom dijelu (saobraćajnica, trotoari...vidi nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, kao i iskaz istog) i u pogledu koje gradnje se ne može na temelju stanja spisa zaključiti da je osporavano od strane tražitelja izvršenja, pa ni prilikom izdavanja urbanističke i građevinske dozvole, pa time i da li se dira u stečena prava trećih lica koje bi imalo za posljedicu nastupanje štete za to treće lice, slijedom čega je nejasna prednja odluka odnosno osnov za primjenu člana 211. Zakona o izvršnom postupku pa time i odstupanje od sadržaja rješenja donesenog u smislu odredbe člana 208. stav 2. citiranog Zakona, a sljedstveno tome i mogućnosti sprovođenja izvršenja u pogledu kojeg je prigovorio izvršenik odnosno predložio obustavu postupka a koji prijedlog se može podnijeti u fazi izvršenja, pogotovo kada su zahvaćeni predmeti koji nisu određeni u izvršenju (skidanje asfalta a što bi značilo i uklanjanje saobraćajnice...), a koji prijedlog se ponavlja i u žalbi, a o kojem sud također nije raspravio u smislu odredbe člana 63.

stav 3. citiranog Zakona), a koje pitanje u kontekstu svega naprijed navedenog je relevantno za dalje postupanje suda, pa se opravdano ukazuje da je pobijano rješenje nerazumljivo.

Stoga, a imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud nalazi da su žalbeni razlozi žalitelja osnovani, pa je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku žalbu uvažio i ukinuo prvostepeno rješenje te predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će ponovo raspraviti o prigovoru izvršenika te imajući u vidu prednje primjedbe ovog suda, donijeti pravilnu i zakonitu odluku uz potpuno i jasno obrazloženje. Istovremeno ostavlja se prvostepenom sudu da o troškovima povodom izjavljenog pravnog lijeka odluči u svojoj konačnoj odluci.

Predsjednica vijeća

Stana Imamović

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić