

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 054273 21 Gži 5

Novi Travnik, 02.02.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Stana Imamović, kao predsjednica vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja S.P. rođena G. kći D. iz B., zastupana po punomoćniku Perici Babić, advokatu iz Livna, protiv izvršenika Općina Bugojno, zastupana po Općinskom pravobranilaštvu Bugojno, Općinski pravobranilac Amela Abdalajbegović, radi izvršenja, vrijednost spora 1.064,00 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 054273 21 I 3 od 02.11.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2022. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se uvažava i ukida rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 054273 21 I 3 od 02.11.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem prigovor izvršenika od 03.09.2021. godine zaprimljen u taj sud dana 06.09.2021. godine na rješenje o kažnjavanju broj: 46 0 P 054273 21 I 3 od 27.08.2021. godine se odbija u cijelosti.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zastupan po punomoćniku a kojom isto pobija u cijelosti zbog povrede odredaba člana 17. Zakona o izvršnom postupku, s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak ili preinači na način da prigovor usvoji, ukine prvostepeno rješenje kojim su protivno odredbama Zakona o izvršnom postupku F BiH izrečene novčane kazne i određeno prinudno provođenje istih po službenoj dužnosti te obustavi izvršenje obavezujući tražitelja izvršenja da izvršeniku nadoknadi troškove izvršnog postupka.

Tražitelj izvršenja zastupan po punomoćniku u obrazloženom odgovoru na žalbu je istu osporio u cijelosti s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje te obaveže izvršenika da tražitelju izvršenja nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Nakon što je ispitao osporene odluke u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16 i "Službeni glasnik BiH", broj 42/2018 - odluka Ustavnog Suda) ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba je osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je rješenjem prvostepenog suda od broj 46 0 P 054273 19 i 2 od 25.03.2019. godine odbijen prigovor izvršenika izjavljen na rješenje o izvršenju broj: 46 0 P 054273 16 I od 27.11.2017. godine kojim je usvojen prijedlog tražitelja izvršenja od 11.07.2016. godine radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja na nekretninama tražiteljice izvršenja označene kao k.č. 20/5, 20/7, 20/10 i 20/11 a koje odgovaraju k.p. broj: 1302/2, 1302/1, 1303/2 i 1303/1 sve k.o. ..., a na temelju izvršne isprave rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 054273 14 P od 17.08.2015. godine uz napomenu da je rješenje provedeno pod tačkom b) radi naknade troškova parničnog postupka. Ovo rješenje postalo je pravomoćno na dan 21.05.2020. godine kada je Kantonalni sud u Novom Travniku svojim rješenjem broj: 46 0 P 054273 20 Gži 2 od 21.05.2020. godine odbio žalbu izvršenika i potvrdio rješenje prvostepenog suda. Nakon toga prvostepeni sud je zaključkom broj: 46 0 P 054273 19 I 2 od 20.05.2021. godine naložio izvršeniku da u roku od 8 dana postupi po predmetnom rješenju o izvršenju od 27.11.2017. godine i uspostavi prijašnje posjedovno stanje na navedenim nekretninama i da se u roku od 8 dana izjasni zbog čega do danas nije postupio uz napomenu da će u suprotnom sud izvršeniku izreći novčanu kaznu shodno odredbama člana 17. Zakona o izvršnom postupku.

Navode izvršenika o razlozima ne postupanja navedenim u podnesku od 28.05.2021. godine sud nije prihvatio obzirom da se isti ponašao suprotno obavezi iz izvršne isprave, koju nije i ne želi ispraviti, pa je istoga svojim rješenjem od 27.08.2021. godine kaznio u iznosu od 2.000,00 KM a odgovorno lice u iznosu od 1.000,00 KM s pozivom na odredbu člana 17. stav 3. citiranog zakona.

Protiv ovog rješenja izvršenik je izjavio prigovor iz razloga koje u bitnom ponavlja i u žalbi, a koje nije prihvatio prvostepeni sud.

Ovo stoga što izvršenik do donošenja pobijanog rješenja nije postupio po rješenju o izvršenju, kojim je izvršenje dozvoljeno radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja na način opisan u Rješenju o izvršenju od 27.11.2017.godine te da je izvršenik u međuvremenu prodao nekretninu koja je obuhvaćena obavezom predaje u posjed k.č. 1302/1, koju je izvršenik prodao trećem licu, a što nije smio i mogao prodati, vezano za izvršnu ispravu, Rješenje o smetanju u posjedu tužiteljice broj 46 0 P 054273 14 P od 17.08.2015.godine, to je prvostepeni sud svojim Rješenjem broj 46 0 P 054273 19 I 2 od 01.06.2021.godine izvršeniku i odgovornoj osobi izrekao novčane kazne iz razloga što prinudno izvršenje po izvršnoj ispravi nije provedeno zbor nepostupanja izvršenika po istoj, a sud je izvršenika upozoravao na mogućnost izricanja novčane kazne u slučaju da ne postupi po rješenju o izvršenju. Nesporno je da izvršenik do danas nije postupio po Rješenju o izvršenju, pa je imajući u vidu naprijed navedeno odlučio kao u izreci pobijanog rješenja u skladu sa članom 17. i 49. Zakona o izvršnom postupku.

Međutim, suprotno prednjem obrazloženju prvostepenog suda, ovaj sud nalazi da u konkretnom slučaju u odnosu na izvršenika Općina Bugojno nije bilo mjesta o ponovnom kažnjavanju primjenom odredbe člana 17. citiranog zakona obzirom da je u tom pravcu jasna odredba ovog člana stava 9. kojom je propisano da se „Odredbe ovog člana ne mogu primjenjivati ako je izvršenik Bosna i Hercegovina i njeni entiteti, Brčko Distrikt BiH, Kantoni, grad, općina i upravna organizacija, te organi ovih pravih

lica, ali se shodno primjenjuju odredbe o kažnjavanju odgovornih lica, ukoliko zakonom nije drugačije određeno“. S tim u vezi osnovano se u žalbi ukazuje da je prvostepeni sud u donošenju prednje odluke u potpunosti zanemario ovu odredbu, a da u pogledu odgovornog lica nema identifikacije istoga pa time i da je propuštena mogućnost da takvo lice u smislu stava 6. člana 17. citiranog zakona može izjaviti prigovor protiv rješenja o kažnjavanju, a niti u tom pravcu ima obrazloženja suda. Nadalje, a kada se ima u vidu da dozvoljenim rješenjem o izvršenju od 27.11.2017.godine se nalaže izvršeniku ili trećoj osobi ... da izvrši opisanu činidbu (uklanjanje nasipa šljunka...), tj. radnju koju može izvršiti i druga osoba, zbog čega nije jasno na temelju čega prvostepeni sud nalazi da su ispunjeni zakonom propisani uvjeti da se izvršeniku izrekne novčana kazna ako u određenom roku ne ispuni navedenu obavezu, i to ponovno, odnosno kako odluka suda u ovom dijelu ne sadrži obrazloženje, to ovaj sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost i zakonitost tako donesene odluke.

Stoga, a imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud nalazi da su žalbeni razlozi žalitelja osnovani, pa je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku žalbu uvažio i ukinuo prvostepeno rješenje te predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će ponovo raspraviti o prigovoru izvršenika te imajući i vidu prednje primjedbe ovog suda, donijeti pravilnu i zakonitu odluku uz potpuno i jasno obrazloženje. Istovremeno ostavlja se prvostepenom sudu da o troškovima povodom izjavljenog pravnog lijeka odluči u svojoj konačnoj odluci.

Predsjednica vijeća

Stana Imamović

Sudija

Alma Islamović

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić