

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 069383 20 Gži

Novi Travnik, 12.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Mirjane Grubešić i Suade Kahrić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja E.T., kći S. iz B., ..., zastupana po punomoćniku Ivici Dragun, advokatu iz Bugojna, protiv izvršenika S.T., sin I., iz Bugojna, ..., radi naplate duga u iznosu od 5.865,00 KM na novčanim potraživanjima, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 069383 20 I od 22.07.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.01.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 069383 20 I od 22.07.2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je u cijelosti kao neosnovan prigovor izvršenika izjavljen dana 01.04.2020. godine na rješenje o izvršenju broj: 46 0 P 069383 20 I od 11.03.2020. godine i isto rješenje se u cijelosti održava na snazi.

Protiv navedenog rješenja izvršenik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi ističe da u pobijanom rješenju nisu dati potpuni podaci o navodnoj dostavi odgovora na navode izvršenika iz prigovora, te kakvu je izjavu dala tražiteljica izvršenja svom punomoćniku. Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveden i dan kada je bilo osobno dostavljanje, niti datum ukoliko je dostava urađena putem pisarnice ili putem pošte. Kako se navedeni podaci na osnovu pobijanog rješenja ne mogu provjeriti, izvršenik smatra da je njegov prigovor na rješenje o izvršenju bio osnovan.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u onom dijelu u kome se žalbom pobija, u granicama razloga iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je na prijedlog za izvršenje tražiteljice izvršenja koji je podnesen prvostupanjskom sudu dana 11.03.2020. godine rješenjem o izvršenju broj: 46 0 P 069383 20 I od 11.03.2020. godine određeno izvršenje protiv izvršenika na temelju izvršne isprave, presude istog suda broj: 46 0 P 069383 16 P od 14.03.2017. godine i presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 46 0 P 069383 18 GŽ od 06.06.2018. godine radi naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 5.865,00 KM, na novčanim sredstvima izvršenika koja ostvaruje po osnovu invalidnine i ortopedskog dodatka, u visini od jedne polovine. Protiv rješenja o izvršenju izvršenik je putem pošte dana 01.04.2020. godine podnio prigovor, koji je zaprimljen kod suda dana 03.04.2020. godine, te u prigovoru istakao da uz prijedlog za izvršenje nije priložena punomoć punomoćnika tražiteljice izvršenja, zbog čega je predložio da se prigovor usvoji i prijedlog za izvršenje kao neuredan odbaci. Prigovor izvršenika je dana 15.05.2020. godine dostavljen na odgovor punomoćniku tražiteljice izvršenja advokatu Selmi Rustempašić-Hozić iz Bugojna, međutim, odgovor na prigovor nije podnesen. Prvostupanjski sud je dopisom od 22.06.2020. godine zatražio izjašnjenje od tražiteljice izvršenja vezano za zastupanje po naprijed navedenom punomoćniku, premda se u spisu nalazila punomoć priložena uz prijedlog za izvršenje, te je tražiteljica izvršenja nakon prijema dopisa (26.06.2020. godine) podneskom od 03.07.2020. godine potvrdila da je opunomoćila advokata Selmu Rustempašić-Hozić da je zastupa u ovom izvršnom predmetu. Navedeni dopis suda dostavljen je i izvršeniku dana 26.06.2020. godine. Pobijanim rješenjem broj: 46 0 P 069383 20 I od 22.07.2020. godine odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju broj: 46 0 P 069383 20 I od 11.03.2020. godine. U razlozima za ovakvu odluku prvostupanjski sud je u bitnom naveo da je izvršenik blagovremeno izjavio prigovor na rješenje o izvršenju, da izvršenik do danas nije isplatio dug po osnovu troškova parničnog postupka po izvršnoj ispravi, te da su navodi iz prigovora izvršenika netočni vezano za zastupanje tražiteljice izvršenja po punomoćniku Selmi Rustempašić-Hozić, advokatu iz Bugojna. Nadalje, iz spisa predmeta je vidljivo da je nakon donošenja navedenog rješenja, tražiteljica izvršenja podneskom od 15.09.2020. godine (zaprimljen u sudu dana 16.09.2020. godine) obavijestila prvostupanjski sud o otkazivanju punomoći advokatu Selmi Rustempašić-Hozić, te je u spis predmeta uložena punomoć koju je tražiteljica izvršenja dala advokatu Ivici Dragun iz Bugojna. Također je vidljivo da je prvostupanjski sud nakon otkazivanja punomoći ranijem punomoćniku, sva pismena dostavio novom punomoćniku tražiteljice izvršenja Ivici Dragun.

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio pravilnu odluku kojom je odbio kao neosnovan prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju broj: 46 0 P 069383 20 I od 11.03.2020. godine, za koju odluku je dao jasne, određene i obrazložene razloge vezano za pravilnost zastupanja tražiteljice izvršenja, a koji se i ne dovode u sumnju žalbom izvršenika na pobijano rješenje.

Žalbeni navodi izvršenika da u pobijanom rješenju nije sadržan odgovor tražiteljice izvršenja na navode izvršenika iz prigovora su neosnovani, pri čemu se izvršenik upućuje na obrazloženje koje je sadržano na str. 1. stav 3. pobijanog rješenja.

Nenavođenje podataka o datumu dostavljanja sudskih pismena tražiteljici izvršenja i njenom punomoćniku, kao i podataka o slanju podneska tražiteljice izvršenja sudu i njegovog prijema u sud, nisu od značaja za pravilnost pobijanog rješenja i ne predstavljaju razloge zbog kojih bi se pobijano rješenje ukinulo.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović

DNA:

Iznesi predmet završen.

1. Rješenje ovog suda u 4 (četiri) ovjerena prijepisa za sud i stranke dostaviti Općinskom sudu u Bugojnu, uz dopis i spis predmeta prvostupanjskog suda.
2. Rješenje snimiti u podfolder – Izvršenje.
3. Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u poseban koverat i čuvati u spisu predmeta ovog suda.
4. Zapisnik o vijećanju i glasanju snimiti u CMS.
5. Srediti spise predmeta.

Novi Travnik, 12.01.2021. godine

Ev. 12.02.2021. godine

Sutkinja
Mirjana Grubešić

Predsjednica Građanskog odjeljenja