

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 070123 21 Gži

Novi Travnik, 15.04.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Alma Islamović predsjednica vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja malodobne D. K. kći T. iz B., ..., zastupana po majci i zakonskoj zastupnici E. K. kći N. iz B., ..., zastupane po punomoćniku Senadu Bosto, advokat iz Bugojna, protiv izvršenika Tarika Kero sin Senada iz Bugojna, ulica Kulina Bana broj 4, zastupan po punomoćnici Amri Gekić-Ferizović, advokat iz Gornjeg Vakufa/Uskoplje, radi namirenja duga, vrijednost spora 6.600,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 070123 20 I od 16.12.2020. godine, u sjednici vijeća održana 15.04.2021. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 070123 20 I od 16.12.2020. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem djelimično je usvojen prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja o izvršenju od 01.09.2020. godine, rješenje preinačeno tako što je obavezan izvršenik da malodobnoj tražiteljici izvršenja D.K. izmiri dospjeli dug po osnovu obaveze izdržavanja u iznosu od 5.916,70 KM i ubuduće po 150,00 KM mjesečno počev od 01.09.2020. godine i to pljenidbom 1/2 plate izvršenika prijenosom sredstava na račun majke tražiteljice izvršenja broj 141-435-13102189-12 otvoren kod BBI Banke, Poslovna jedinica Bugojno. Zahtjev za naknadu troškova za sastav podneska od 12.10.2020. godine u iznosu od 360,00 KM je odbijen.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U bitnom navodi da od 2017. godine do marta 2020. godine mjesečno uplaćivao po 100,00 KM na račun Javne ustanove „Vrtić“ Bugojno na ime naknade za boravak u vrtiću malodobne tražiteljice izvršenja, da je na taj način izmirio ukupan dospjeli dug i da je na te okolnosti 22.12.2020. godine i 28.12.2020. godine od vrtića tražio podatke koje nije dobio. Stoga predlaže ovom sudu da po službenoj dužnosti pribavi podatke o visini uplaćene naknade na ime boravka malodobne tražiteljice izvršenja u ovom vrtiću, obustavi izvršenje i ukine sve provedene radnje.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je prijedlog za izvršenje podnesen na osnovu pravomoćne i izvršne presude prvostepenog suda broj 46 O P 070123 16 P od 09.12.2016. godine kojom je razveden brak između izvršenika i majke i zakonske zastupnice tražiteljice izvršenja koja je povjerena na dalju brigu i odgoj majci, a izvršenik obavezan da na ime doprinosa za njeno izdržavanje mjesečno plaća po 150,00 KM, da je tražena prinudna naplata dospjelog duga u iznosu od 6.600,00 KM i po 150,00 KM mjesečno počev od 01.09.2020. godine i da se izvršenje sprovede zapljenom 1/2 plate izvršenika koju prima kod poslodavca „Hering“ d.d. Široki Brijeg. Predloženo izvršenje je usvojeno rješenjem od 01.09.2020. godine, protiv koga je izvršenik izjavio prigovor jer je po dogovoru sa majkom tražiteljice izvršenja redovno mjesečno plaćao usluge vrtića po 100,00 i na te okolnosti je dostavio dio uplatnica, da je pored tog iznosa redovno plaćao po 150,00 KM mjesečno. Povodom izjavljenog prigovora 02.12.2020. godine održano je ročište na kome je punomoćnica izvršenika predala sudu uplatnice na navedene okolnosti koje punomoćnica tražiteljice izvršenja nije osporila.

Pobijanim rješenjem prvostepeni sud je djelimično usvojio prigovor izvršenika i dospjeli dug umanjio za iznos od 1.333,03 KM, budući da je na osnovu dostavljenih uplatnica utvrdio da je od januara 2019. godine do januara 2020. godine izvršenik uplaćivao naknadu za boravak malodobne tražiteljice izvršenja na račun Javne ustanove „Vrtić“ Bugojno.

Članom 21. Zakona o izvršnom postupku je propisano da se na odgovarajući način u izvršnom postupku primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku. Članom 207. stav 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice ili predlagati novi dokazi, osim ako žalitelj dokaže da te činjenice ili dokaze bez svoje krivice, nije mogao predložiti u toku prvostepenog postupka.

Kako je izvršenik u prigovoru na rješenje o izvršenju isticao da je od pravomoćnosti izvršne isprave (17.01.2017. godine) redovno plaćao usluge vrtića za malodobnu tražiteljicu izvršenja, a uz prigovor i na ročištu od 02.12.2020. godine je priložio samo uplatnice za 2019. godinu i januar 2020. godine, niti je na ročištu održanim pred prvostepenim sudom predlagao da sud po službenoj dužnosti pribavi ostale uplatnice, nasuprot žalbenim navodima pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

Rješenje je obrazloženo u skladu sa standardima iz člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, propisana je obaveza sudova da obrazlože odluke

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235. stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednica vijeća  
Alma Islamović