

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 080708 21 Gž 2

Novi Travnik, 11.02.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Suada Kahrić, kao predsjednica vijeća, Alma Islamović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.F. sin R. iz B., ..., zastupan po punomoćniku Esmi Husejnbegović, advokatu iz Bugojna, protiv tužene Z. F. rođene H., kći H. na adresi ..., USA, zastupana po punomoćniku-bratu S. H. iz Z., ..., radi razvoda braka, odlučujući po žalbi tužitelja zastupanog po punomoćniku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 P 080708 19 P 2 od 21.09.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 11.02.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 P 080708 19 P 2 od 21.09.2020. godine.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem u ovoj pravnoj stvari tužba se smatra povučenom.

Protiv ovog rješenja raniji punomoćnik tužitelja Senad Bosto, advokat iz Bugojna, je blagovremeno izjavio žalbu kojom isto pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostepenom sudu da isto ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe se navodi da je pobijanim rješenjem sud konstatovao da je tužba u gornjoj pravnoj stvari povučena uz obrazloženje da tužitelj nije pristupio na ročište iako je uredno pozvan, a tuženi se nije upustio u raspravljanje. S tim u vezi bivši punomoćnik tužitelja je podneskom od 16.07.2020. godine otkazao punomoć za zastupanje u ovoj pravnoj stvari tužitelju i o tome obavijestio sud sa uputom da se poziv uruči direktno tužitelju i sva buduća pismena. Kako je podnesak predao sudu dana 16.07.2020. godine, a ročište je zakazano za 28.08.2020. godine što znači 42 dana prije održavanja ročišta tako da je obaveza punomoćnika u ovoj pravnoj stvari prestala 16.08.2020. godine shodno članu 23. Zakona o advokaturi tj. 12 dana prije održavanja ročišta, slijedom čega nalazi da je po primitku podneska od 16.07. 2020. godine prvostepeni sud bio dužan da pozove tužitelja ili da ročište određeno za dan 28.08.2020. godine odloži i pozove tužitelja lično. Shodno navedenom cijeni da je prvostepeno sud učinio bitnu povredu postupka jer je prednjom odlukom onemogućio tužitelju raspravljanje pred sudom i pristup sudu jer tužitelj nije uredno pozvan. Pored navedenog smatra da pogrešno prvostepeni sud zaključuje da je raniji punomoćnik tužitelja i dalje punomoćnik istoga pa mu 22.09.2020. godine uručuje

rješenje o povlačenju tužbe što je pogrešno jer je punomoćstvo prestalo sa 16.08.2020. godine.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao prvostepenu odluku u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine F BiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizlazi da je tužitelj po punomoćniku Senadu Bosto, advokatu iz Bugojna podnio tužbu kod tog suda dana 22.01.2018. godine protiv tužene radi razvoda braka. Postupajući po predmetnoj tužbi, u ponovljenom postupku, prvostepeni sud je zakazao pripremno ročište za dan 28.08.2020. godine, a koji poziv punomoćnik tužitelja je zaprimio dana 10.07.2020. godine, a punomoćnik tuženog dana 14.07.2020. godine. Dana 16.07.2020. godine punomoćnik tužitelja je dostavio sudu podnesak kojim obavještava sud da u ovoj pravnoj stvari otkazuje punomoć za zastupanje tužitelja te moli da se sva pismena ubuduće dostavljaju izravno tužitelju.

Kako na pripremno ročište nije pristupio tužitelja iako je uredno pozvan, niti je svoj izostanak opravdao, pa kako tuženi nije zahtijevao održavanje ročišta to je sud shodno članu 84. Zakona o parničnom postupku doni rješenje kojim se tužba tužitelja u ovoj pravnoj stvari smatra povučenom.

Prednja odluka prvostepenog suda je pravilna i zakonita.

Naime, kod prednjeg stanja stvari tj. kada je punomoćnik tužitelja advokat Senad Bosto zaprimio poziv za ročište određeno za dan 28.08.2020. godine, a koji poziv je zaprimio dana 10.07.2020. godine te kako je svojim podneskom od 16.07.2020. godine obavijestio sud da otkazuje punomoć tužitelju uz naznaku sudu da sva pismena ubuduće se dostavljaju izravno tužitelju a ne kako to tvrdi u žalbi, to se neosnovano prigovara da je sud bio dužan obavijestiti lično tužitelja o zakazanom ročištu, jer takva obaveza je bila na punomoćniku, a kako isti uostalom nije ni vratio poziv sudu pa da bi sud mogao postupiti na prednji način, to se neopravdano prigovara da je u donošenju rješenja kojim se tužba smatra povučenom sud povrijedio odredbe Zakona o parničnom postupku o dostavljanju odnosno da je onemogućio tužitelja da učestvuje u ovom postupku pa time i da je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Istina, advokat Senad Bosto opravdano ukazuje da u ovakvoj situaciji navedeno rješenje kojim se tužba smatra povučenom, sud nije ni trebao dostavljati istome obzirom da je njegovo punomoćstvo prestalo sa 16.08.2020. godine tj. do vremena kada je shodno članu 23. Zakona o advokaturi („Službene novine Federacije BiH“, broj 40/02, 29/03, 18/05, 68/05 i 42/11) bio dužan preuzimati nužne radnje pred sudom u roku od 30 dana od dana prestanka punomoći i njegovog otkazivanja pa tako i označavati istoga kao punomoćnika tužitelja u pobijanom rješenju (opaska ovog suda), pa sljedstveno tome čini se spornim i ovlaštenje istoga za izjavljivanje žalbe. No, kako je u datom slučaju tužitelj angažovao novog punomoćnika Esmu Husejnbegović, advokata iz Bugojna, koji nije osporio do tada poduzete radnje ranijeg punomoćnika odnosno kako se istima nije izričito protivio kao uostalom ni sam tužitelja koji je lično primio rješenje o povlačenju dana 24.09.2020.

godine, to je ovaj sud smatrao da je takva žalba dopuštena pa je raspravio o osnovanosti iste.

No, imajući u vidu da je žalba neosnovana iz prednjih razloga te da je u konačnici prvostepeni sud svojim Rješenjem o ispravci od 23.11.2020. godine otklonio grešku u pisanju kod označavanja punomoćnika, to navodi žalbe istaknuti u tom pravcu u datom slučaju nisu od utjecaja na drugačiju odluku ni ovog suda.

Stoga, kako je ustanovljeno da ne postoje razlozi zbog kojih se odnosno rješenje pobija, kao ni oni na koje ovaj sud pazi kao drugostepeni po službenoj dužnosti, to je temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepeno rješenje kojim se tužba u ovoj pravnoj stvari smatra povučenom.

Predsjednica vijeća

Suada Kahrić