

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 085335 21 Gži

Novi Travnik, 26.08.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Davora Kelava, predsjednik vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja M. Č. iz B., ...i E. Č. iz B., ..., oboje zastupani po punomoćniku Dragun Ivici, advokatu iz Bugojna, protiv izvršenika M. Đ. rođena Dž. iz S., ulica ... i H. L. sin N. iz B., ..., oboje zastupani po punomoćnici Selmi Rustempašić-Hozić, advokat iz Bugojna, radi namirenja novčanog potraživanja, vrijednost spora 2.160,00 KM, odlučujući o žalbi M. Đ. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 053335 20 I od 30.12.2020. godine u sjednici vijeća održana 26.08.2021.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenice M.Đ. izjavljena na rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 053335 20 I od 30.12.2020. godine se uvažava, preinačava rješenje na način da će se dalji postupak u ovoj pravnoj stvari nastaviti protiv izvršenika H. L. sin N. iz B., ..., novog suvlasnika na nekretnini označenoj kao k.č. broj 870/3 upisana u zemljišnoknjižnom ulošku broj 2697 k.o. ..., do visine vrijednosti njegovog suvlasničkog dijela.

Obrazloženje

Rješenjem broj 46 0 P 053335 20 I od 30.12.2020. godine je odlučeno da se postupak u ovoj pravnoj stvari nastavlja i protiv izvršenika H. L., novog suvlasnika nekretnine k.č. broj 870/3 upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 2697 k.o. ... do vrijednosti njegovog suvlasničkog dijela od 1/3 (stav prvi), a stavom drugim je odbijen prigovor izvršenice M. Đ. izjavljen protiv rješenja o izvršenju od 04.06.2020. godine. Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavila izvršenica M. Đ. iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku i pobija stav drugi izreke rješenja. U bitnom navodi da je pobijano rješenje doneseno suprotno odredbi člana 48. stav 3. Zakona o izvršnom postupku jer povodom prigovora nije zakazano ročište na kome bi se raspravili svi navodi iz prigovora, prije svega zbog činjenice da je svoj suvlasnički dio na nekretnini koja je predmet ovog izvršenja odmah nakon ostavinskog postupka iza umrlog oca, poklonila sinu, ugovorom o poklonu zaključen 18.09.2015. godine koji je istina proveden nakon pokretanja ovog izvršnog postupka iz kojih razloga ne može biti izvršenik kakav stav je zauzeo i ovaj sud u odluci broj 46 0 P 078979 20 Gž od 26.11.2020. godine. Pored toga navodi da živi u S. i da nije jasno na osnovu kojih odredbi je određeno izvršenje na nekretnini koja se nalazi u B. i koja je dvadeset puta vrijednije od potraživanja tražitelja izvršenja te da su tražitelji izvršenja svoje potraživanje mogli naplatiti iz pokretnih stvari izvršenika. U odnosu na izvršenika H. L. ističe sa on nije bio ni u kakvom

odnosu sa tražiteljima izvršenja. Iz navedenih razloga predlaže ovom sudu da obustavi izvršni postupak zbog nemogućnosti izvršenja ili da rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je zaključio:

Žalba je osnovana.

Iz spisa proizilazi da je na osnovu pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 085335 18 P od 18.11.2019. godine i rješenja ovog suda od 27.02.2020. godine, kao izvršnih isprava, podnesen prijedlog za izvršenje protiv izvršenice M. Đ. radi naplate troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 2.160,00 KM, da je kao predmet i sredstvo izvršenja preložena prodaja suvlasničkog dijela od 1/3 na nekretnini označenoj sa k.č. 870/3 upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 2697 k.o.... Izvršenje je usvojeno rješenjem od 04.06.2020. godine na koje je izvršenica blagovremeno izjavila prigovor uz koji je dostavila ugovor o poklonu predmetne nekretnine OPU-IP: 530/2015 od 18.09.2015. godine kojim je svoj suvlasnički dio od 1/3 u predmetnoj nekretnini poklonila sinu H. L., nakon čega je prvostepeni sud od zemljišno knjižnog ureda pribavio Rješenje o upisu promjena u zemljišnoj knjizi iz koga proizilazi da je na predmetnoj nekretnini na osnovu navedenog ugovora o poklonu kao suvlasnik sa dijelom 1/3 upisan izvršenik H.L. i da je zahtjev za promjenu upisa zemljišnoknjižnom uredu podnesen 11.06.2020. godine, o čemu je podneskom od 25.09.2020. godine obavijestio punomoćnika tražitelje izvršenja.

Podneskom od 09.10.2020. godine tražitelji izvršenja su kao izvršenika pored izvršenice M. Đ., označili i H.L. iz razloga što je promjena vlasništva izvršena u toku izvršnog postupka, nakon čega je prvostepeni sud rješenjem od 30.12.2020. godine utvrdio da se izvršni postupak po prijedlogu za izvršenje od 12.05.2020. godine nastavlja i protiv novog vlasnika H. L., a istovremeno je odbio prigovor izvršenice M. Đ. izjavljen protiv rješenja o izvršenju od 04.06.2020. godine, a Rješenjem broj 46 0 P 053335 20 I od 08.02.2020. godine odbijen je i prigovor H. L. izjavljen protiv rješenja od 30.12.2020. godine kojim je u stavu prvom odlučeno da će se postupak u ovoj pravnoj stvari nastaviti i protiv ovog izvršenika, kao novog suvlasnika na nekretninama koje su predmet izvršenja.

Članom 72. stav 3. Zakona o izvršnom postupku je propisano da promjena vlasnika na nepokretnosti koja je izvršena u toku izvršnog postupka, ne sprečava da se postupak nastavi protiv novog vlasnika do visine vrijednosti nepokretnosti i da sve do tada poduzete radnje ostaju na snazi, a novi vlasnik ne može poduzimati radnje koje ne bi mogao poduzimati ni prethodni vlasnik.

Članom 5. Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 19/03 i 54/04) je propisano da se vlasništvo i druga stvarna prava na nekretninama stiču upisom u zemljišnu knjigu.

Kod nespornih činjenica da je prijedlog za izvršenje podnesen 12.05.2020. godine koji je usvojen rješenjem o izvršenju 04.06.2020. godine, da je upis prava suvlasništva na predmetnoj nekretnini u korist izvršenika H. L. izvršen 11.06.2020. godine na osnovu ugovora o poklonu nakon donošenja rješenja o izvršenju, dakle u toku trajanja izvršnog postupka, imajući u vidu citirane odredbe Zakona o izvršnom postupku i Zakona o zemljišnim knjigama Federacije BiH, osnovani su žalbeni navodi izvršenice M.Đ. da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito, jer promjenom vlasnika na predmetnoj nekretnini, na mjesto izvršenika stupa novi vlasnik, u ovom slučaju H. L..

Međutim, ostali žalbeni navodi nisu osnovani.

Naime, članom 48. stav 3. Zakona o izvršnom postupku je propisano da će sud po prijemu odgovora na izjavljeni prigovor ili isteku roka za odgovor, prema okolnostima slučaja, donijeti rješenje bez određivanja ročišta ili zakazati ročište za raspravljanje o prigovoru. U konkretnoj pravnoj stvari, i po ocjeni ovog suda, nije bilo potrebe za zakazivanje ročišta za raspravljanje o prigovoru, jer je sud odlučnu činjenicu, da je ugovor o poklonu iz 2015. godine, proveden tek 11.06.2020. godine, utvrdio na osnovu podataka koje je dostavio zemljišknjižno sud. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je prvostepeni sud bio dužan zakazati ročište povodom prigovora da bi raspravio sporna pitanja. Pri tome valja naglasiti da se neosnovano poziva na rješenje ovoga suda broj 46 0 P 078979 20 Gži od 26.11.2020. godine, jer se ne radi o istoj situaciji, budući da je u tom predmetu vrijeme podnošenja prijedloga za izvršenje, izvršenik nije bio vlasnik nekretnine nas kojoj je predloženo izvršenje.

Neosnovani je i žalbeni navodi da novi vlasnik predmetne nekretnine H.L. ne može biti stranka u postupku, jer nije bio ni u kakvom osnovu prema tražiteljima izvršenja. Ovo iz razloga što je odredbom člana 72. stav 3. Zakona o izvršnom postupku propisano da promjena vlasnika na nepokretnosti koja je izvršena u toku izvršnog postupka, ne sprečava da se postupak nastavi protiv novog vlasnika kao izvršenika do visine vrijednosti nepokretnosti.

Članom 4. stav 2. Zakona o izvršnom postupku je propisano da se mjesna nadležnost izvršnog suda određuje u zavisnosti od predmeta i sredstva izvršenja, a članom 67. istog zakona da je za odlučivanje o prijedlogu za izvršenje na nepokretnosti, nadležan sud na čijem području se nalazi nepokretnost. Kako nije sporno da se predmetna nekretnina nalazi na području B., neosnovani je i žalbeni navod izvršenice da se postupak protiv nje nije mogao pokrenuti pred Općinskim sudom u Bugojnu, unatoč činjenici da ima prebivalište u S.

Rješenje je obrazloženo prema standardima propisanim odredbama člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Kako ne stoje žalbeni razlozi a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbi člana 235.stav 2. Zakona o parničnom postupku, žalbe izvršenika je valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostepena rješenja.

Predsjednik vijeća
Davor Kelava