

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 087636 19 Gž

Novi Travnik, 31.03.2021. godine

Kantonalni sud u novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Davor Kelava, kao predsjednik vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Firma Baurconsult Architekten Ingenieure GbR, Raiffeisenstr... i M. Z., ... B., Nj., zastupan po punomoćniku Ivanu Tomić, advokatu iz Mostara, protiv tuženog CAMELIJA OSIGURANJE d.d., ul. 5. Korpusa, 77000 Bihać, zastupan po punomoćniku Adnanu Čavkić, advokatu iz Bihaća, radi naknade štete, vrijednost spora 22.500,00 KM, odlučujući po prijedlogu tuženog za donošenje dopunske presude, na sjednici vijeća održanoj dana 31.03.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Prijedlog tuženog za donošenje dopunske presude se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Dana 22.06.2020.godine ovom sudu je dostavljen spis Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 087636 18 P, radi odlučivanja po blagovremeno podnesenom prijedlogu za donošenja dopunske drugostepene presude s pozivom na odredbu člana 232 a.) Zakona o parničnom postupku.

U prijedlogu se u bitnom navodi da je u donošenju odluke ovog suda, broj gornji, od 18.03.2020. godine nije odlučeno o troškovima tuženog, a niti je obrazloženo zašto istom uopće ne pripadaju ovi troškovi. Stoga predlaže da drugostepeni sud nakon što preispita navode iz ovog prijedloga, kao i izvorne žalbe od 23.08.2019. godine, usvoji prijedlog tuženog te odluči o troškovima istog na način da će iste odmjeriti u skladu s uspjehom u sporu te izvršiti prebijanje troškova stranaka i dosuditi tuženom trošak sastava žalbe u iznosu od 900,00 KM te sastava ovog prijedloga u iznosu od 360,00 KM.

Drugostepeni sud, u sjednici vijeća, a shodno članu 232.a) Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) je zaključio da je podneseni prijedlog neosnovan.

Naime, prema odredbi člana 232 a.) stav 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da „Ako je drugostepeni sud propustio odlučiti u pogledu svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući odnosno odbijajući ili uvažavajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio

odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalilac može u roku od 30 dana od dostave drugostepene odluke predložiti drugostepenom sudu da svoju odluku dopuni.

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je vijeće ovog suda odlučujući po žalbi tuženog donijelo Rješenje broj 46 0 P 087636 19 GŽ od 18.03.2020. godine kojim je u stavu prvom izreke žalbu tuženog od 23.08.2019.godine odbio i potvrdio odluku o troškovima postupka koja je sadržana u presudi Općinskog suda u Bugojnu, broj 46 0 P 087636 18 P od 21.08.2019. godine, dok stavom trećim izreke je tuženog odbio sa zahtjevom za naknadu troškova sastava ove žalbe...

Dakle, iz predmetnog spisa ovog suda je evidentno da je drugostepeni sud odlučujući o žalbi tuženog vezano za troškove postupka već donio svoju odluku kojom je prihvatio utvrđeni iznos troškova parničnog postupka u korist tužitelja te s tim u vezi ponovo u bitnom ističe da se ovdje radilo, o naknadi materijalne i nematerijalne štete u pogledu koje je od strane tuženog cijelo vrijeme osporavan osnov i visina tužbenog zahtjeva te da su se u pretežitoj mjeri provodili dokazi na ove okolnosti tužbenog zahtjeva (tri vještačenja) tako da u takvoj situaciji pravo na naknadu troškova ima samo tužitelj i to u omjeru njegovog uspjeha u odnosu na iskazanu visinu tužbenog zahtjeva shodno odredbi člana 386. stav 2. Zakona o parničnom postupku, a kojom je propisano da ako stranka djelimično uspije u parnici, sud može, s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka podmiruje svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj razmjerni dio troškova. Obzirom da je ovaj sud odlučujući o razlozima žalbe tuženog koji su identično izneseni u prijedlogu za donošenje dopunske odluke iznio svoje razloge zbog čega je žalba istog neosnovana i pri tome, a između ostalog, našao da je omjer tužitelja veći nego što je to utvrdio prvostepeni sud, no kako je žalbu izjavio samo tuženi, to ovaj sud nije mogao preinačiti odluku prvostepenog suda na štetu žalitelja u smislu odredbe člana 230. Zakona o parničnom postupku, slijedom čega nalazi da podneseni prijedlog nije osnovan.

Imajući u vidu prednje, očito je da ne postoje razlozi za donošenje dopunske odluke u smislu naprijed citirane odredbe člana 232. a) Zakona o parničnom postupku, pa je vijeće ovog suda donijelo odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća

Davor Kelava