

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 094341 20 GŽ

Novi Travnik, 27.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Davora Kelava, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja T.T., sin M. iz B., ..., protiv tuženih 1. T.O., sin M. iz B., ..., zastupan po punomoćniku Begić Emini, advokatu iz Bugojna 2. T.H. sin M. iz B., ..., 3. B.U., kći M. iz B., ..., radi utvrđivanja valjanosti testamenta, vrijednost spora 500,00 KM, odlučujući o žalbi prvotuženog Topuz Osmana izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 094341 19 P od 19.06.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 27.01.2021. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 P 094341 19 P od 19.06.2020. godine.

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda utvrđeno je da je ništav testament koji je sačinio T.M., sin M. iz B. (JMGB 2802930191260) dana 11.05.2022. godine pred svjedocima u Bugojnu, a koji je proglašen na ročištu 07.11.2018. godine u ostavinskom postupku pred notarom Ajdom Kurić broj UPP: 187/18 po rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 O 085591 18 O od 28.09.2018. godine. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavo prvotuženi T.O. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba ZPP-a, sa prijedlogom da drugostepeni sud uvaži navode iz žalbe, ukine pobijanu presudu i donese novu kojom se preinačava prvostepena presuda i donese nova na način da se odbije tužbeni zahtjev u cijelosti i obaveže tužitelja da prvotuženom T.O. nadoknadi troškove parničnog postupka uvećano za troškove sastava žalbe ili da donese rješenje kojim se uvažava žalba i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. U nastavku žalbe daju se razlozi za podnošenje iste i ističe da je prvostepena presuda pravno neutemeljena. Navodi se da je prvostepeni sud povrijedio odredbe člana 191. ZPP-a, jer je pobijanom presudom utvrđeno da je ništavan testament od dana 11.05.2022. godine, a predmet spora nije pismeni testament od 11.05.2022. godine, te je nejasno šta sud utvrđuje i poništava ovakvom presudom. Na kraju žalbe se predlaže kao u uvodu iste.

Nije bilo odgovora na žalbu.

Nakon što je drugostepeni sud ispitao pobijanu presudu u granicama razloga iznesenih u žalba i po službenoj dužnosti shodno članu 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), donio je odluku kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa, osporene presude, pa i žalbe, proizilazi da su parnične stranke pred sudom u skladu sa članom 7. stav 1. ZPP-a izvele dokaze koje su smatrale bitnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, a koji su decidno navedeni u obrazloženju presude.

Cijeneći izvedene dokaze slobodnom ocjenom u skladu sa članom 8. i 123. stav 2. ZPP-a, prvostepeni sud je utvrdio činjenično stanje.

Iz istog proizilazi da je tužitelj dana 24.09.2019.godine podnio sudu tužbu protiv tuženih, radi utvrđivanja valjanosti testamenta. U odgovoru na tužbu prvotuženi T.O. je u cijelosti osporio navode iz tužbe i tužbenog zahtjeva, ističući da on priznaje testament. Drugotuženi T.H. je u odgovoru na tužbu naveo da on nema ništa sa navedenim, niti je bio prisutan kod sačinjavanja testamenta. Trećetužena B.U. nije dostavila pismeni odgovor na tužbu.

Navedene činjenice nisu sporne među parničnim strankama.

Među parničnim strankama sporna je pravna valjanost testamenta pred svjedocima sačinjen dana 11.05.2011. godine od strane testatora T.M. iz B.

Radi razjašnjenja naprijed navedenih spornih činjenica prvostepeni sud je cijenio izvedene dokaze i zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, pa je stoga donio odluku kao u izreci prvostepene presude. Ovo iz razloga što iz izvedenih dokaza proizilazi da je pismeni testament pred svjedocima ostavitelja T.M. sačinjen dana 11.05.2011. godine ništav i kao takav ne proizvodi pravno dejstvo iz razloga što isti nije potpisan od strane svjedoka H.M. Iz sadržaja navedenog testamenta proizilazi da je isti sačinjen dana 11.05.2011. godine u Bugojnu od strane T.M., sin M. iz B. pred svjedocima M.M., sin A. iz B. i H.M. sin A. iz B., ali predmetni testament nije potpisan od strane svjedoka testamenta H.M. Prema odredbama člana 67. Zakona o nasljeđivanju („Službene novine Federacije BiH broj 80/14) ostavitelj koji zna čitati i pisati može sačiniti testament na način što se ispravu koji je netko drugi sastavio svojeručno potpisati u prisutnosti dva svjedoka izjavljujući pred njima da je to njegov testament, a da će svjedoci potpisati na samom testamentu, a poželjno je da se naznači njihovo svojstvo svjedoka, kao i druge okolnosti koje bi mogle koristiti njihovom lakšem pronalaženju. Iz navedene zakonske odredbe proizilazi da je uslov za punovažnost pismenog testamenta pred svjedocima i sposobnost određene osobe da valjano iskaže svoju posljednju volju, da testament treba da sadrži pravu volju takve osobe i da testament treba potpisati od strane svjedoka testamenta, da bi bio sastavljen u zakonom propisanoj formi. U ovom konkretnom slučaju prvostepeni sud je pravilno zaključio da svjedok testamenta H.M. nije potpisano testament u svojstvu svjedoka, pa je pravilno postupio kada je donio odluku kao u izreci ožalbene presude. Zbog toga su žalbeni

navodi žalioaca neosnovani i isti se nisu mogli prihvatiti. Prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari, na koje je pravilno primjeni materijalno pravo i donio odluku kao u izreci ožalbene presude. Žalbeni navodi žalioaca da je prvostepeni sud povrijedio odredbe člana 191. ZPP-a, jer pobijana presuda nije urađena u skladu sa ZPP-om, jer je izrekom presude utvrđeno da je ništavan testament od 11.05.2022. godine što nije predmet ovoga spora, su osnovani jer iz sadržaja predmetnog testameta i izreke ožalbene presude proizilazi da je zaista prvostepeni sud naveo u izreci presude 2022. godinu, a iz testameta proizilazi da je sačinjen 2011. godine ali iz navedenog očigledno proizilazi da se radi o pogreški u brojevima, odnosno očitijoj pogreški u pisanju izreke presude. Prema odredbi člana 195. stav 1. ZPP-a pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i ne saglasnost prepisa presude s izvornikom ispraviti će sud u svako doba, a ispravljanje će se obaviti posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama će se dostaviti prepis rješenja. Prema tome, očigledno je da se radi o pogreški u pisanju broja, pa će prvostepeni sud postupiti u skladu da navedenom zakonskom odredbom i ispraviti navedenu pogrešku. Sve to ne utiče na zakonitost i valjanost prvostepene odluke. Zbog toga je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostepena presuda.

Kako ne postoje razlozi na koje se u žalbi ukazuju, kao i razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je drugostepeni sud žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio presudu prvostepenog suda, a na osnovu člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović

Dna:

1. Iznesi predmet završen!
2. Presudu ovog suda u 4 ovjerena prijepisa za sud i stranke i cio spis prvostepenog suda uz dopis dostaviti Općinskom sudu u Bugojnu
3. Presudu snimiti u CMS.
4. Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u poseban koverat.
5. Presudu snimiti na podfolder: utvrđenje
6. Srediti spise predmeta.

Dana, 01.02.2021 godine
Ev. 02.03.2021. godine

Sudija
Nijaz Krnjić

Predsjednica Građanskog odjela
Mirjana Grubešić