

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 100584 21 Mož

Novi Travnik, 03.11.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja- predlagatelja osiguranja M- Z. iz B., ..., protiv tuženih -protivnika predlagatelja N. Č. iz B. ... zastupana po punomoćniku Emini Begić, advokatu iz Bugojna i S. Z. iz P., ..., zastupana po punomoćniku Ivici Dragun, advokatu iz Bugojna, radi privremene mjere i mjere osiguranja, odlučujući po žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 100584 20 Mo od 23.08.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 03.11.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 100584 20 Mo od 23.08.2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 P 100584 20 Mo od 23.08.2021. godine odbačen je prijedlog - zahtjev za povrat u prijašnje stanje podnijet dana 27.05.2021. godine, kao neblagovremen.

Protiv osporavanog rješenja žalbu je blagovremeno podnio predlagatelj. U žalbi navodi da je zahtjev za povraćaj u pređašnje stanje podnio u zakonskom roku od 8 dana i uz isti priložio original nalaz iz kojeg se vidi razlog zbog koga nije pristupio na ročište za određivanje mjere osiguranja. Zbog navedenog predlaže ovom sudu da usvoji žalbu, pobijano rješenje ukine i ponovno zakaže raspravu.

Odgovor na žalbu nije dat.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. i člana 235. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je kod Općinskog suda u Bugojnu dana 30.12.2020. godine zaprimljen prijedlog za određivanje mjere osiguranja sa prijedlogom da prvostepeni sud donese rješenje o privremenoj mjeri osiguranja. Nadalje iz predmetnog spisa je utvrđeno da je prvostepeni sud postupajući po podnesenom prijedlogu donio rješenje od 14.01.2021. godine, po kome je u stavu prvom izreke usvojio navodima iz prijedloga na način da je odredio privremenu mjeru osiguranja tako što se odgađa izvršenje u predmetu Općinskog suda Bugojno, broj: 46 0 Mal 086777 19 I do pravomoćnog okončanja parničnog postupka, broj: broj 46 0 P 100584 20 P kod ovog suda, te će parnični sud ovo rješenje dostaviti izvršnom sudu. U stavu drugom izreke odlučeno je da ukoliko protivnici osiguranja u roku od 3 dana po prijemu ovog rješenja, u svom odgovoru ospore razloge za određivanje privremene mjere osiguranja, sud će, nakon održanog ročišta, ovo rješenje ukinuti ili zamijeniti novim rješenjem o određivanju sudske mjere osiguranja, a iz razloga navedenih u obrazloženju rješenja. Punomoćnik protivnice predlagatelja N. Č. u odgovoru na mjeru osiguranja je istakla da nisu ispunjeni kumulativni uslovi za donošenje mjere osiguranja i predlaže da prvostepeni sud odbije prijedlog za određivanje mjere osiguranja uz obavezu nadoknade troškova za sastav odgovora u iznosu od 240,00 KM. Prvostepeni sud je zakazao ročište za odlučivanje po prijedlogu za određivanje mjere osiguranja za dan 17.05.2021. godine na koje nije pristupio predlagatelj iako je o ročištu uredno obaviješten dana 03.04.2021. godine (dostavnica suda, broj: 46-8078986), kao i uredno obaviješteni punomoćnik protivnika predlagatelja S. Z. (dostavnica suda, broj: 46-8078960). Na istom ročištu punomoćnik protivnika predlagatelja N. Č. predložila je prvostepenom sudu da donese rješenje kojim se prijedlog za određivanje mjere osiguranja ima smatrati povučenim uz zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 240,00 KM. Prvostepeni sud je donio rješenje od 17.05.2021. godine kojim se u stavu prvom izreke prijedlog za određivanje mjere osiguranja podnijet sudu dana 30.12.2020. godine smatra povučenim. U stavu drugom izreke obavezan je predlagatelj da protivnici predlagatelja N. Č. nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM. Protiv ovog rješenja predlagatelj je dana 27.05.2021. godine podnio zahtjev za povrat u prijašnje stanje u kome navodi da je ročište bilo zakazano za 17.05.2021. godine u 12,00 sati na koje nije pristupio, te dostavio nalaz dr. Azre Fazlibegović-Mahmutović od 17.05.2021. godine. Navodi da je rješenje o povlačenju primio dana 21.05.2021. godine, te predlaže da prvostepeni sud stavi snage doneseno rješenje i ponovno zakaže ročište. U odgovoru na prijedlog za povrat u prijašnje stanje punomoćnik I tužene – I protivnice prijedloga N. Č. iz B. (ranije tražitelj izvršenja) ističe da se protivi prijedlogu za povrat u prijašnje stanje iz razloga što je neblagovremen, odnosno isti je podnijet po proteku prekluzivnog roka za podnošenje zahtjeva, jer je podnositelj prijedloga istog dana tj. 17.05.2021. godine saznao za propuštanje, jer je došao na ročište u Općinski sud u Bugojnu istoga dana u 12.30 sati i to u istom predmetu po tužbi za stjecanje vlasništva dosjelošću na pokretnoj imovini, za koju se traži mjera osiguranja do okončanja parničnog postupka u predmetu 46 0 P 100584 20 P, dakle predlagatelj je mogao isti dan podnijeti prijedlog za povrat u prijašnje stanje, ali je isti podnio protekom prekluzivnog roka i predlaže sudu da isti odbaci kao neblagovremen.

Pravilno prvostepeni sud, suprotno navodima iz žalbe predlagatelja, u cijelosti prihvata navedene razloge iz odgovora na zahtjev za povrat u prijašnje stanje, uz pravilno obrazloženje da se prijedlog za povrat u pređašnje stanje u skladu sa odredbom člana

329. stav 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, može se podnijeti u roku od 8 dana, računajući od dana kada je prestao razlog, koji je prouzrokovao propuštanje.

U konkretnom slučaju, pravilno prvostepeni sud obrazlaže da je tužitelj, predlagatelj Mahir Zajmović za propuštanje saznao istoga dana 17.05.2021. godine u 12.30 sati, kada se pojavio na pripremnom ročištu u parničnom postupku na kome nije obavijestio sud da je bio bolestan i da se nalazio na intervenciji kod doktora – pedijatra, niti je pokazivao nikakve znake bolesti, te je bio dužan zahtjev podnijeti u zakonskom roku od 8 dana od dana saznanja (zapisnik o održanom pripremnom ročištu u spisu prvostepenog predmeta), pa je cijeneći sve navedeno prvostepeni sud donio pobijano rješenje kao u izreci primjenom odredbi člana 329. i člana 332. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Po ocjeni ovoga suda, na osnovu ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je postupio prvostepeni sud kada je osporavanim rješenjem odbacio kao neblagovremen prijedlog za povrat u pređašnje stanje i o tome dao valjano obrazloženje uz pravilnu primjenu materijalnog prava, sa kojim je u cijelosti suglasan i ovaj sud.

Ostale prigovore iz žalbe ovaj sud nije cijenio jer isti nisu odlučni u ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu iznesenog, a u smislu odredbe člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić