

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Rs 054351 21 Rsži 8
Novi Travnik, 02.02.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Stane Imamović, kao predsjednice vijeća, Mirjane Grubešić i Senada Begović, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja S.U. iz B.,..., zastupana po punomoćniku Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, protiv izvršenika JKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bugojno, Ul. Slobode bb., radi naplate potraživanja u iznosu od 10.464,78 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 054351 19 I 15 od 30.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 054351 19 I 15 od 30.11.2020. godine.

Odbija se zahtjev tražiteljice izvršenja za naknadu troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 860,00 KM kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju broj: 46 0 Rs 054351 19 I 15 od 29.09.2020. godine, kao neosnovan.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio izvršenik s prijedlogom da se zbog teške materijalne situacije izvršenika u ovom predmetu potpiše vansudska ili sudska nagodba (uplata obveza u ratama) iz razloga što je ovo jedan od više predmeta radnih sporova koji su pokrenuti protiv izvršenika, a koja su tražitelju izvršenja ranije isplaćena nakon pokretanja postupka kod suda. Naime, uvidom u Izvještaj o računima poslovnog subjekta – izvršenika iz Jedinственog registra računa u BiH Centralne banke BiH, o čemu je obaviješten prvostupanjski sud, računi izvršenika su blokirani 18.11.2020. godine do daljnjeg na iznos od oko 100.000,00 KM, tako da izvršenik nije u mogućnosti izmirivati tekuće redovne obveze i obezbijediti održivost poslovanja. Obzirom da izvršenik

ne raspolaže blokiranim sredstvima, potreban je duži vremenski period radi akumulacije (prikupljanja) istih u svrhu prinudne naplate putem banaka po sudskim izvršnim rješenjima, što je jedan od razloga molbe sudu za uplatu u ratama u postupku vanskudske nagodbe. Također, tražitelj izvršenja bi trebao biti svjestan da ishitrenost u ovom predmetu može donijeti preduzeću izvršenika nesagledive posljedice, ugroziti poslovanje, blokirati i paralisati poslove iz osnovne djelatnosti izvršenika, kao što su usluge isporuke vode i odvodnje korisnicima istih, jer se i sam uvjerio u činjenicu da je nemoguće vršiti isplatu po presudama i redovno vršiti isplatu plaća, toplog obroka, poreza i doprinosa, obveza po osnovu dužnih javnih prihoda koje je nametnula Federalna porezna uprava isplatama po presudama, obveza po osnovu redovnog poslovanja itd. U prilog ovoj tvrdnji navodi pokušaj rješavanja i amortizovanja obveza i održavanja tekuće likvidnosti iz sredstava odobrenog overdraft kredita koga banka redovno usmjerava na ime uplata po sudskim izvršnim rješenjima u postupku prinudne naplate. Zahtjev za potpis vanskudske nagodbe za uplatu obveza tražitelju izvršenja je također iz razloga veoma teške finansijsko-materijalne situacija u kojoj četiri mjeseca nisu uplaćene plate radnicima, stalnih opomena iz elektrodistribucije za neplaćene račune za električnu energiju, te ukoliko dođe do isključenja sa napajanja ugrožene su pumpne stanice i redovno snabdijevanje vodom korisnika usluga. Preduzeću nedostaju sredstva za kupovinu repromaterijala, a svakodnevno ima kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanizacionoj mreži, tako da izvršenik ukoliko dođe do iznenadnog kvara mora uvijek raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi mogao blagovremeno djelovati, sve u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Tražitelj izvršenja je raniji radnik izvršenika (sada penzioner), te je jako svjestan situacije i odgovornosti za održivost preduzeća za dalje blokiranje računa izvršenika i naplatu u postupku prinudne naplate. Zbog situacije koju ima po potpisanom Sporazumu sa Poreznom upravom u Federaciji BiH izvršenik je došao u situaciju da zaostaje sa uplatom četiri rate po Sporazumu u iznosu od po 11.512,78 KM, radi blokada računa po sudskim izvršnim rješenjima, što je veliki razlog i prigovoru i zahtjevu i molbi za potpis vanskudske nagodbe sa tražiteljem izvršenja. Iz navedenih razloga, a uzimajući u obzir činjenicu koliko je preduzeće izvršenika čija je djelatnost prikupljanje, pročišćavanje i isporuka vode, od značaja za grad i općinu Bugojno, obzirom da obavlja djelatnost od javnog društvenog interesa u skladu sa članom 2. i 2a. Zakona o javnim preduzećima („Sl. novine F BiH br. 8/95, 81/08, 22/09 i 109/12) i člana 21. Odluke o organizovanju JKP „VIK“, izvršenik je mišljenja da bi se potpisivanjem sudske ili vanskudske nagodbe umanjio rizik blokade računa, a dug po presudi ublažio, iz razloga što bi se isplaćivao u određenom broju rata koje su prihvatljive i za tražitelja izvršenja, kao i za izvršenika.

U odgovoru na žalbu tražiteljica izvršenja je osporila žalbene navode izvršenika i predložila da se žalba odbije i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda, te tražiteljici izvršenja naknade troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 860,00 KM sa sudskom taksom po odluci suda.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da tražiteljica izvršenja prvostupanjskom sudu dana 22.11.2019. godine podnijela prijedlog za izvršenje protiv izvršenika, radi naplate potraživanja u iznosu od 10.464,78 KM sa troškovima parničnog postupka, na osnovu pravomoćne presude Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 054351 14 Rs od 22.01.2016. godine kao izvršne isprave, koji prijedlog je po zaključku suda od 27.08.2020. godine uređen podneskom od 28.09.2020. godine. Rješenjem o izvršenju broj: 46 0 Rs 054351 19 I 15 od 29.09.2020. godine dozvoljeno je i određeno predloženo izvršenje na novčanim sredstvima izvršenika. Na rješenje o izvršenju izvršenik je blagovremeno (08.10.2020. godine) podnio prigovor u kojem je predložio da sa tražiteljicom izvršenja potpiše vansudsku ili sudsku nagodbu, te da tražiteljica izvršenja odustane od isplate doprinosa PIO, pozivajući se pri tomu na tešku finansijsku i materijalnu situaciju, navodeći da dva mjeseca radnicima nisu isplaćene plaće, da nisu ispoštovane obveze prema elektrodistribuciji, da će blokada žiro računa dovesti izvršenika u jako tešku situaciju zbog koje neće moći izmirivati svoje tekuće obveze kako prema radnicima tako niti prema trećim licima. U odgovoru na prigovor tražiteljica izvršenja je navela da je prigovor izvršenika očito neosnovan jer ne sadrži razloge za prigovor propisane Zakonom o izvršnom postupku, već je usmjeren samo na odugovlačenje postupka. Rješenjem prvostupanjskog suda broj: 46 0 Rs 054351 19 I 15 od 30.11.2020. godine obijen je prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju kao neosnovan. U razlozima za takvu odluku prvostupanjski sud je naveo da je izvršenik u prigovoru istakao lošu i tešku materijalnu situaciju, ali niti jednim dijelom nije doveo u pitanje osnov i visinu potraživanja iz izvršne isprave. Izvršenik je ponudio nagodbu i plaćanje duga u ratama, ali je tu mogućnost isključila tražiteljica izvršenja u odgovoru na prigovor. Sud je cijenio i preostale navode iz prigovora, koji kao takvi ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku koji bi spriječili izvršenje na novčanim sredstvima izvršenika.

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio kao neosnovan prigovor izvršenika na rješenju o izvršenju broj: 46 0 Rs 054351 19 I 15 od 29.09.2020. godine, za koju odluku je dao obrazložene razloge.

Iz sadržaja žalbe vidljivo je da izvršenik jedino inzistira na zaključenju nagodbe sa tražiteljicom izvršenja kako bi se omogućilo izvršeniku da preostali dio duga plati u ratama, prevashodno iz razloga teške finansijske i materijalne situacije u kojoj se nalazi, kao i na mogućnost izmiravanja njegovih tekućih obveza kao preduzeća koje obavlja javnu djelatnost od interesa i značaja za grad i Općinu

Bugojno. Naime, prije svega, treba reći da je za zaključenje nagodbe odnosno sporazuma vezano za način otplate duga iz izvršne isprave (u ratama), neophodna volja i suglasnost tražiteljice izvršenja, na što ne može uticati izvršni sud koji provodi izvršenje na temelju izvršne isprave sukladno pravilima izvršnog postupka. Ovo znači, da takav sporazum izvršenik sa tražiteljicom izvršenja može zaključiti i izvan suda sve dok traje izvršni postupak, o čemu je dužan obavijestiti izvršni sud.

Kod izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku žalbu izvršenika odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Zahtjev tražiteljice izvršenja za naknadu troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 860,00 KM, po ocjeni ovog suda je neosnovan, jer podnošenje odgovora na žalbu nije bilo potrebno za vođenje postupka.

Predsjednica vijeća
Stana Imamović

DNA:

1. Iznesi predmet završen.
2. Rješenje ovog suda u 4 (četiri) ovjerena prijepisa dostaviti Općinskom sudu u Bugojnu za sud i stranke, uz dopis i spis predmeta prvostupanjskog suda.
3. Rješenje snimiti u podfolder – Izvršenje.
4. Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u poseban koverat i čuvati u spisu predmeta ovog suda.
5. Zapisnik o vijećanju i glasanju snimiti u CMS.
6. Srediti spise predmeta.

Novi Travnik, 03.02.2021. godine
Ev. 03.03.2021. godine

Sutkinja
Mirjana Grubešić

Predsjednica Građanskog odjeljenja

