

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna/Srednjobosanski kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 Rs 094793 21 Rsži
Novi Travnik, 13.07.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja S. R., rođ...., kćeri I. iz B., ..., zastupana po punomoćniku Esmi Husejnbegović, advokatu iz Bugojna, protiv izvršenika JKP „Vodovod i Kanalizacija“ d.o.o Bugojno, radi izvršenja, vrijednost spora 22.435,89 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda Bugojnu, broj: 46 0 Rs 094793 20 I od 12.03.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.07.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda Bugojnu, broj: 46 0 Rs 094793 20 I od 12.03.2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je prigovor izvršenika izjavljen na rješenje o izvršenju, broj: 46 0 Rs 094793 20 I od 12.03.2021. godine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik u kojoj, u suštini, u žalbi predlaže zaključenje sudske nagodbe i da se ukupna potraživanja isplate tražitelju izvršenja u ratama.

Smatra kako bi tražitelj izvršenja trebao biti svjestan da ishitrenost u ovom postupku može izvršeniku donijeti nesagledive posljedice, jer mjesečne obaveze izvršenika iznose 121.813,72 KM, prihodi oko 98.000,00 KM, a kao nedostajuća sredstva se pokrivaju interventno iz sredstava odobrenog overdraft kredita kod PBS banke u iznosu od 30.000,00 KM. Ističe i veoma tešku finansijsko-materijalnu situaciju i činjenicu da je od elektrodistribucije već zaprimio opomenu zbog neplaćenih računa za utrošenu električnu energiju, ta kako se svakodnevno bore radi održavanja stare i dotrajale vodovodne i kanalizacijske mreže na području Bugojna. Zbog svega navedenog predlaže isplatu dugovanog iznosa u određenom broju rata koje su prihvatljive za stranke u postupku.

U odgovoru na žalbu tražitelj izvršenja predlaže da ovaj sud žalbu odbije kao neosnovanu.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu članka 221. i 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, a u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, ovaj sud je zaključio slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa prvostupenog suda proizlazi da je tražitelj izvršenja dana 09.11.2020. godine kod Općinskog suda u Bugojnu podnio prijedlog za izvršenje temeljem presude toga suda, broj: 46 0 Rs 094793 19 Rs od 15.06.2020. godine, tražeći da se izvršenje provede pljenidbom novčanih sredstva sa žiro računa izvršenika koje on posjeduje kod poslovnih banaka pblžiše navedenih u prijedlogu. Po toj izvršnoj ispravi tuženi (izvršenik u ovom predmetu) se obavezuje tužitelju (tražitelju izvršenja u ovom predmetu) isplatiti dug na ime dosuđene razlike plaća i neisplaćenog regresa, kao i da na ime tužitelja Federalnom zavodu MIO/PIO izvrši uplatu dugovanih doprinosa za dosuđenu razliku plaće, te mu plati troškove parničnog postupka. Na temelju uređenog prijedloga od 09.11.2020. godine prvostepeni sud je rješenjem broj 46 0 Rs 094793 20 I od 10.11.2020. godine odredio predloženo izvršenje na računima izvršenika kod poslovnih i određujući troškove izvršnog postupka u visini od 842,40 KM. Na rješenje o izvršenju izvršenik je blagovremeno izjavio prigovor osporavajući ga zbog istih razloga iz kojih osporava i rješenje po prigovoru.

Nasuprot žalbenim navodima i prigovorima ovaj sud je stajališta da je prvostepeni sud pravilno primijenio odredbe člana 49. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH kada je odbio prigovor izvršenika kao neosnovan i da je za svoju odluku dao potpune i pravilne razloge koje prihvaća i ovaj sud.

Prije svega, rješenje o izvršenju pravilno je doneseno temeljem pravomoćne sudske odluke koja, prema odredbama člana 23. stav 1. tačka 1. u vezi sa članom 24. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, predstavlja izvršnu ispravu.

Kako su navodi izvršenika koji se odnose na njegove teške financijske i materijalne prilike i predlaganje zaključenja nagodbe istovjetni navodima istaknutim u prigovoru na rješenje o izvršenju o kojim prigovorima je prvostepeni sud dao pravilan stav zašto ih ne prihvaća, a kako oni ne predstavljaju niti jedan od razloga predviđenih odredbom člana 47. Zakona o izvršnom postupku, ne mogu biti od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja kojim je održano na snazi rješenje o izvršenju, tim prije što izvršenik i ne osporava postojanje duga prema tražitelju izvršenja.

Ostali žalbeni razlozi nisu od značaja na odluku u konkretnoj ovršnoj stvari, a budući da je svoju odluku prvostepeni sud činjenično i pravno jasno obrazložio u skladu sa članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku Federacije.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić

.