BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 Rs 098620 21 Rsži
Novi Travnik, 14.12.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja E.G., sina DŽ. iz B., ..., zastupan po punomoćnicima Husejnbegović Esmi i Rustempašić Safetu, advokatima iz Zajedničke advokatske kancelarije u Bugojnu, protiv izvršenika JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bugojno, ul. Slobode bb, radi duga, vrijednost spora 2.697,26 KM, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 Rs 098620 21 I od 14.09.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 14.12.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 Rs 098620 21 I od 14.09.2021. godine.

Odbija se kao neosnovan zahtjev tražitelja izvršenja za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 351,00 KM.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je kao neosnovan prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja o izvršenju tog suda, broj: 46 0 Rs 098620 21 I od 23.04.2021. godine.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik. U žalbi predlaže tražitelju izvršenja da odustane od isplate obaveznih doprinosa za PIO/MIO iz razloga što se ovi doprinosi bez uplate doprinosa za zdravstvo i nezaposlenost vode kao nepokriveni iznosi i ne mogu biti raspoređeni, te predlaže tražitelju izvršenja zaključenje van sudske nagodbe jer se radi o više predmeta proisteklih iz radnih sporova tražitelja izvršenja protiv izvršenika i u nekim su zaključeni i sporazumi o izmirenju duga koji se vrlo teško mogu poštovati jer se radi o iznosima koji nisu zanemarljivi, a zbog kojih su izvršeniku bili blokirani žiro računi što je uveliko otežalo poslovanje ovog poduzeća. Ističe da mjesečne obaveze poduzeća iznose 120.715,29 KM čega bi tražitelj izvršenja trebao biti svjestan jer zbog ishitrenosti u ovom predmetu može mogu nastupiti nesagledive posljedice izvršeniku jer je nemoguće izvršiti isplatu po navedenim

presudama i redovno vrši isplatu plata i drugih potraživanja iz radnog odnosa. Nadalje ističe da je sa Poreznom upravom Federacije BiH potpisan aneks sporazuma od 08.06.2018. godine o odgođenom plaćanju dužnih i javnih prihoda na glavni dug u iznosu od 276.798,18 KM na koji idu i troškovi postupka, kamate, a što dodatno otežava poslovanje ovog poduzeća, pa zbog nemogućnosti plaćanja ugovorene rate trenutno je izvršenik blokiran od strane Porezne uprave. Obzirom da je ukupan mjesečni prihod u iznosu od oko 98.000,00 KM, koji se kao nedostajuća sredstva pokrivaju interventno i sredstava odobrenog overdajft kredita kod PBS banke u iznosu od 50.000,00 KM pokazuje jasnu sliku izvršenika, koja bi se dodatno otežala blokadom žiro računa po gore navedenom izvršenju. Nadalje ističe tešku materijalno financijsku situaciju tako da 8 mjeseci nisu plaćene plate radnicima, zatim opomena za neplaćene račune električne energije, nedostatak sredstava za kupovinu repromaterijala, uz svakodnevne kvarove na dotrajaloj vodovodnoj i kanalizacionoj mreži zbog čega izvršenik mora raspolagati određenim novčanim sredstvima kako bi mogao blagovremeno djelovati u cilju izbjegavanja katastrofalnih posljedica. Zbog navedenog predlaže zaključenje sudske ili vansudske nagodbe i da dug isplati u određenom broju rata.

U odgovoru na žalbu tražitelji izvršenja ističe da je žalba neosnovana i predlaže ovom sudu da žalbu izvršenika odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje, kao pravilno i zakonito, te postavlja zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 351,00 KM.

Nakon što je ispitao rješenje prvostepenog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da tražitelj izvršenja prvostepenom sudu dana 19.04.2021. godine podnio prijedlog za izvršenje protiv izvršenika, radi naplate potraživanja iz radnog odnosa u iznosu od 2.697,26 KM, sa troškovima parničnog postupka, na osnovu pravomoćne presude Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 098620 20 Rs od 08.02.2021. godine, kao izvršne isprave. Rješenjem o izvršenju, broj: 46 0 Rs 098620 21 I od 23.04.2021. godine dozvoljeno je i određeno predloženo izvršenje na novčanim sredstvima izvršenika. Na rješenje o izvršenju izvršenik je blagovremeno (07.05.2021. godine) podnio prigovor u kojem je predložio da sa tražiteljem izvršenja potpiše van sudsku ili sudsku nagodbu, te da tražitelj izvršenja odustane od isplate doprinosa PIO/MIO, pozivajući se pri tomu na tešku financijsku i materijalnu situaciju, navodeći da sedam mjeseci radnicima nisu isplaćene plaće, da nisu ispoštovane obaveze prema elektrodistribuciji, da će blokada žiro računa dovesti izvršenika u jako tešku situaciju zbog koje neće moći izmirivati svoje tekuće obaveze kako prema radnicima tako niti prema trećim licima. Tražitelj izvršenja je u odgovoru na prigovor osporio navode istog. Rješenjem prvostepenog suda, broj: 46 0 Rs 098620 21 I od 14.09.2021. godine obijen je prigovor izvršenika na rješenje o izvršenju kao neosnovan. U razlozima za takvu odluku prvostepeni sud je naveo da je izvršenik u prigovoru istakao lošu i tešku materijalnu situaciju, ali niti jednim dijelom nije doveo u

pitanje osnov i visinu potraživanja iz izvršne isprave. Izvršenik je ponudio nagodbu i plaćanje duga u ratama, ali to se može istači samo tražitelju izvršenja. Sud je cijenio i preostale navode iz prigovora, koji kao takvi ne predstavljaju razloge iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH koji bi spriječili izvršenje na novčanim sredstvima izvršenika.

Po nalaženju ovog suda, prvostepeni sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbio kao neosnovan prigovor izvršenika na rješenju o izvršenju broj: 46 0 Rs 098620 21 I od 23.04.2021. godine, za koju odluku je dao obrazložene razloge.

Iz sadržaja žalbe vidljivo je da izvršenik jedino inzistira na zaključenju nagodbe sa tražiteljem izvršenja kako bi se omogućilo izvršeniku da dug plati u ratama, prevashodno iz razloga teške financijske i materijalne situacije u kojoj se nalazi, kao i na mogućnost izmirenja njegovih tekućih obaveza kao poduzeća koje obavlja javnu djelatnost od interesa i značaja za grad i Općinu Bugojno. Naime, prije svega, treba reći da je za zaključenje nagodbe, odnosno sporazuma vezano za način otplate duga iz izvršne isprave (u ratama), neophodna volja i saglasnost tražitelja izvršenja, na što ne može uticati izvršni sud koji provodi izvršenje na temelju izvršne isprave sukladno pravilima izvršnog postupka. Ovo znači, da takav sporazum izvršenik sa tražiteljem izvršenja može zaključiti i izvan suda sve dok traje izvršni postupak, o čemu je dužan obavijestiti izvršni sud.

Dakle, iz spisa proizilazi da je dana 19.04.2021. godine podnesen prijedlog za izvršenje radi naplate potraživanja iz radnog odnosa na osnovu pravomoćne i izvršne presude Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 Rs 098620 20 Rs od 08.02.2021. godine, kao izvršne isprave, da je sud usvojio predloženo izvršenje rješenjem od 23.04.2021. godine na koje je izvršenik blagovremeno izjavio prigovor. Iz sadržaja prigovora proizilazi da je izjavljen iz istih razloga kao i žalba na pobijano rješenje i da je prvostepeni sud prigovor odbio kao neosnovan jer je izvršenje predloženo na osnovu pravomoćne presude, a razlozi iz prigovora nisu propisani članom 47. Zakona o izvršnom postupku.

Članom 22. i članom 23. stav 1., tačka 1. Zakona o izvršnom postupku je propisano da se izvršenje određuje na osnovu izvršne i vjerodostojne isprave i da se pod izvršnom ispravom smatra odluka suda ili izvršno sudsko poravnanje, članom 36. stav 1. propisan je sadržaj prijedloga za izvršenje, a članom 47. istog zakona propisani su razlozi zbog kojih se može izjaviti prigovor protiv rješenja o izvršenju, a koji zadržavaju izvršenje, i to ako izvršna ili vjerodostojna isprava na osnovu koje je doneseno rješenje o izvršenju ne ispunjava propisane uslove ili je ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena van snage, odnosno ako je iz drugih razloga izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka, ako su se stranke javnim ili prema zakonu ovjerenim dokumentom sačinjen nakon nastanka izvršnog dokumenta, sporazumjele da neće tražiti izvršenje, ako je protekao rok u kojem se prema zakonu može tražiti izvršenje, ako je izvršenje određeno na predmetu koji je izuzet od izvršenja, odnosno na kom je izvršenje ograničeno, ako tražilac izvršenja nije ovlašten da traži izvršenje na osnovu izvršnog dokumenta, odnosno ako nije ovlašten da traži izvršenje protiv izvršenika, ako nije ispunjen uslov koji je određen izvršnim dokumentom, osim ako zakonom nije drukčije propisano, ako je potraživanje prestalo na osnovu činjenice koja je nastala u

vrijeme kad je izvršenik nije više mogao istaći u postupku iz kojeg potiče odluka, odnosno ako je potraživanje prestalo na osnovu činjenice koja je nastala nakon zaključenja sudskog ili upravnog poravnanja, ako je na osnovu činjenice koja je nastala u vrijeme kad je dužnik nije više mogao istaći u postupku iz kojeg potiče odluka, odnosno ako je na osnovu činjenice koja je nastala nakon zaključenja sudskog ili upravnog poravnanja, trajno ili za određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno ispunjenje potraživanja i ako je nastupila zastara potraživanja iz izvršne ili vjerodostojne isprave.

Prema navedenom pravilan je zaključak prvostepenog suda da razlozi iz kojih je izjavljen prigovor na rješenje o izvršenju, nisu propisani članom 47. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH.

Ovaj sud je odbio kao neosnovan zahtjev tražitelja izvršenja za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 351,00 KM. Ovo iz razloga što podnošenje odgovora na žalbu nije obavezno u skladu sa članom 214. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, pa samim tim navedeni troškovi nisu ni nužni u skladu sa članom 387. stav 1. istog zakona, a po ocjeni drugostepenog suda navodi iz istog nisu bili od značaja za drugačiju odluku suda po podnijetoj žalbi.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, drugostepeni sud je na osnovu člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH i člana 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić

DNA,

Iznesi predmet završen.
1. Rješenje ovog suda u 4 (četiri) ovjerena prijepisa dostaviti Općinskom sudu u Bugojnu za sud i stranke, uz dopis i spis predmeta prvostepenog suda.
2. Rješenje snimiti u podfolder – Izvršenje.
3. Zapisnik o vijećanju i glasanju zatvoriti u poseban koverat i čuvati u spisu predmeta ovog suda.
4. Zapisnik o vijećanju i glasanju snimiti u CMS.
5. Srediti spise predmeta.

Novi Travnik, 14.12.2021. godine
Ev. 14.01.2022. godine

Sutkinja
Suada Kahrić

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Mirjana Grubešić