

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 010942 21 Gži

Novi Travnik, 23.11.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirjane Grubešić, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Đ. M. iz G. V./U., ul...., zastupana po punomoćniku Midhatu Gekić, advokatu iz Gornjeg Vakufa/Uskoplja, protiv izvršenika E. H. iz G. V./U., ul..., zastupan po punomoćniku Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, radi izvršenja, vrijednost spora 500,00 KM, odlučujući po žalbi tražitelja izvršenja izjavljene na rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 V 010942 21 I 3 od 13.04.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23.11.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražitelja izvršenja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 V 010942 21 I 3 od 13.04.2021. godine u stavu drugom izreke.

Odbija se zahtjev izvršenika za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odlučeno je:

„Obustavlja se postupak izvršenja, jer tražitelj izvršenja nije predložio nastavak izvršnog postupka ni po isteku od 30 dana od isteka vremena na koje je izvršenje odloženo.

Tražitelj izvršenja je dužan naknaditi troškove postupka u iznosu od 480,00 KM.“

Prvostepeni sud je donio i dopunsko rješenje, broj: 46 0 V 010942 21 I 3 od 26.10.2021. godine na stav drugi izreke rješenja od 13.03.2021. godine, tako da isto glasi:

„Tražitelj izvršenja je dužan izvršeniku E. H. naknaditi troškove postupka u iznosu od 480,00 KM, u roku od 8 dana od dana prijema rješenja.“

U ostalom dijelu rješenje ostaje neizmijenjeno.

Protiv prvostepenog rješenja od 13.04.2021. godine žalbu je blagovremeno izjavio punomoćnik tražitelja izvršenja. U žalbi navodi da smatra da je prvostepeno rješenje u stavu drugom izreke u kome je odlučeno o troškovima postupaka nepravilno i nezakonito. Ovo iz razloga što stanje iz predmetnom spisa upućuje na zaključak da je prvostepeni sud bez pravnog osnova zakazao ročište u ovom izvršnom predmetu na kome nije bilo raspravljanja o prigovoru izvršenika, zbog čega je upitan razlog zakazivanja ročišta od 23.03.2021. godine na kome bi se utvrdilo da je protekao rok u kome je tražitelj izvršenja morao predložiti nastavak postupka jer je prvostepeni sud po službenoj dužnosti trebao i bez prisustva stranaka da riješi ovaj postupak sukladno odredbama člana 62. i člana 64. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, a takvim postupanjem neosnovano je izazvao troškove postupka i iste neopravdano odredio. Zbog navedenog predlaže ovom sudu da žalbu uvaži, pobijano rješenje u stavu drugom preinači na način da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U odgovoru na žalbu izvršenik ističe da je ista neosnovana, a prvostepeno rješenje (stav drugi izreke) u kome je odlučeno u stavu drugom o troškovima postupka, pravilno i zakonito, pa predlaže ovom sudu da žalbu kao neosnovanu odbije i prvostepeno rješenje u pobijanom dijelu potvrdi, te postavlja zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM.

Ispitujući rješenje prvostepenog suda u osporenom dijelu (*stav drugi izreke*) u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti u skladu sa članom 221. i članom 236. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), drugostepeni sud je zaključio.

Žalba je neosnovana.

Iz spisa, osporenog rješenja, pa i žalbe tražitelja izvršenja, proizilazi da je u ovom predmetu rješenjem Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 V 010942 21 I 3 od 13.04.2021. godine u stavu prvom izreke obustavljen izvršni postupak jer tražitelj izvršenja nije predložio nastavak izvršnog postupka ni po isteku od 30 dana od isteka vremena na koje je izvršenje odloženo.

Obzirom da na stav prvi izreke pobijanog rješenja stranke nisu ulagale žalbu, ovaj sud neće iznositi svoj stav o pravilnosti i zakonitosti prvostepenog rješenja iz stava prvog izreke.

Iz stanja prvostepenog rješenja ovaj sud je utvrdio da je na ročištu od 23.03.2021. godine punomoćnik izvršenika je izjavio da je suglasan da se

obustavi izvršni postupak zbog proteka roka za podnošenje prijedloga za nastavak izvršnog postupka, te postavio zahtjev za nadoknadu troškova sastava prigovora i pristupa na ročište u ukupnom iznosu od 480,00 KM.

Odlučujući po navedenom zahtjevu izvršenika prvostepeni sud je donio rješenje od 07.04.2021. godine čija je izreka naprijed citirana i isto se osporava žalbom tražitelja izvršenja.

Navedene činjenice nisu sporne.

Sporno je, da li je zakonito rješenje prvostepenog suda koje se osporava žalbom.

U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni sud navodi da je po prijedlogu tražitelja izvršenja podnesenom na osnovu sudske nagodbe, broj: 46 0 V 10942 09 V od 22.11.2010. godine, kao izvršne isprave, prvostepeni sud dana 23.11.2018. godine donio rješenje o izvršenju, broj: 46 0 V 010942 18 I od 23.11.2018. godine, a na navedeno rješenje izvršenik je preko svog punomoćnika blagovremeno uložio prigovor dana 06.12.2018. godine. Nadalje obrazlaže da je podneskom od 16.05.2019. godine, punomoćnik tražitelja izvršenja predložio odlaganje izvršenja za period od najmanje šest mjeseci, a prvostepeni sud je odlučujući o istom donio rješenje od 13.06.2019. godine kojim je dozvolio odlaganje izvršenja do 16.11.2019. godine. Podneskom od 19.11.2019. godine, tražitelj izvršenja je predložio odlaganje izvršenja za još šest mjeseci, što je prvostepeni sud rješenjem, broj: 46 0 V 010942 19 I 2 od 06.01.2020. godine prihvatio i odložio izvršenje do 19.05.2020. godine, uz upozorenje da ako tražitelj izvršenja ne predloži nastavak izvršnog postupka po isteku 30 dana od isteka vremena na koje je izvršenje odloženo, prvostepeni sud će postupak obustaviti.

Dalje, prvostepeni sud obrazlaže da je dana 17.09.2020. godine tražitelj izvršenja ponovno dostavio prijedlog za nastavak postupka. Odlučujući o istom prvostepeni sud je zakazao ročište koje je održano dana 23.03.2021. godine na kome je prvostepeni sud utvrdio da je protekao zakonski rok u kome je tražitelj izvršenja morao predložiti nastavak izvršnom postupka, te je odlučio kao u izreci rješenja što je u skladu sa odredbama člana 62. i člana 64. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH.

Dalje se obrazlaže da je sud odlučujući o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova izvršnog postupka koji padaju na teret tražitelja izvršenja, a koji se sastoje od troškova sastava prigovora u iznosu od 240,00 KM i pristupa i zastupanja na ročištu od 23.03.2021. godine u iznosu od 240,00 KM ili ukupno 480,00 KM, donio rješenje kao u izreci na osnovu odredbi člana 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, a u vezi sa članom 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH.

Naprijed naveden stav i obrazloženje prvostepenog suda u cijelosti prihvata drugostepeni sud.

„Član 16.

Troškovi postupka

(5) Tražilac izvršenja dužan je izvršeniku nadoknaditi neosnovano prouzrokovane troškove.

(6) Zahtjev za naknadu troškova podnosi se najkasnije u roku od 15 dana od dana završetka postupka.

(7) O troškovima postupka odlučuje sud u izvršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, izvršenje radi njihova ostvarenja.

Ovo sve u skladu sa članom 12. i 13., a u vezi sa članom 14. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“, broj: 22/04), jer je isti prema stanju spisa i navedenim odredbama osnovan zahtjev za naknadu troškova izvršnog postupka u traženom iznosu od 480,00 KM.

Iz svega naprijed obrazloženog da se zaključiti da su žalbeni navodi tražitelja izvršenja o nepravilnoj primjeni odredaba Zakona o parničnom postupku Federacije BiH i Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH na koje se pozvao u cijelosti neosnovani.

Ovo tim prije što je tražitelj izvršenja, po pravilnoj ocjeni prvostepenog suda, izazvao troškove postupka jer je, putem punomoćnika advokata, podnošenjem prijedloga za nastavak izvršnog postupka od 17.09.2021. godine, a koji je podnesen po proteku zakonskog roka u kome je mogao predložiti nastavak izvršnog postupka, uzrokovao situaciju da je prvostepeni sud po istom zakazao ročište koje je održano dana 23.03.2021. godine, na koje je pristupio punomoćnik izvršenika, advokat koji je na ročištu pravilno postupio kada je podnio zahtjev za naknadu troškova postupka koje je svojom odlukom prvostepeni sud u stavu drugom izreke pravilno i dosudio.

Rješenje je obrazloženo prema standardima utvrđenim odredbama člana 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku i članom 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio iz razloga propisanih članom 231. Zakona o parničnom postupku.

Drugostepeni sud je odbio zahtjev izvršenika za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM kao neosnovan.

Ovo iz razloga što podnošenje odgovora na žalbu nije obavezno u skladu sa članom 214. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, pa samim tim navedeni troškovi nisu ni nužni u skladu sa članom 387. stav 1. istog zakona, a

po ocjeni drugostepenog suda navodi iz istog nisu bili od značaja za drugačiju odluku suda po podnijetoj žalbi.

Zbog svega navedenog, drugostepeni sud je na osnovu člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH i člana 21. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, žalbu tražitelja izvršenja odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostepenog suda u osporenom dijelu (drugi stav izreke).

Obzirom da rješenje nije osporeno u prvom stavu izreke kojim je obustavljen izvršni postupak to je isto u tom dijelu postalo pravosnažno sa istekom roka za ulaganje žalbi.

Predsjednica vijeća
Mirjana Grubešić