

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 080872 21 GŽ 2

Novi Travnik, 29.09.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Alme Islamović, kao predsjednice vijeća, Nijaza Krnjić i Davora Kelava, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagatelja H.F., kći B. iz G.V., zastupana po punomoćniku Jusufbegović Almi, advokatu iz Bugojna, protiv protivnika predlagatelja M.F iz G.V., ... , N.K., sin A. iz G.V., ... , A.K., sin A. iz G.V., ... , N.B., sin S. iz G.V., ul. ... , E.DŽ., sin M. iz G.V., ... , Z.A. iz G.V., ... , A.H. iz G.V., ul. ... , H.H. iz G.V., ul. ... , S.H. iz Sarajeva, ul. ... , H.H.1 iz G.V., ul. ... , E.H. iz G.V., ... , radi uređenja međa, odlučujući o žalbi protivnika predlagača M.F. izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 080872 20 V 2 od 21.12.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2021. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 080872 20 V 2 od 21.12.2020. godine.

Obrazloženje

Rješenje prvostepenog suda odlučeno je slijedeće:

„UREĐUJE SE MEĐA između parcele označene kao k.č.1048 upisana u popisnom listu broj 373 k.o. ... , koja je u posjedu predlagateljice, a na kojoj je u katastarskom operatu kao posjednik upisan A.F. i parcele protivnika predlagatelja N.K. i A.K., koja je označena kao k.č. 1036 iz popisnog lista 653 k.o. ... , a na kojoj je kao posjednik upisan M.H., tako da parcela počinje od međašnog znaka „A“ odakle ide u pravcu sjevero-zapada na udaljenosti od 23 m do međašnog znaka „B“, zatim na udaljenosti od 1,3 m do međašnog znaka „C“, gdje se predmetna međa i završava. Od međašnog znaka „C“ uređuje se međa između parcele u posjedu predlagateljice označene kao k.č. 1048 i dijela parcele označene kao k.č. 1047, koja je u posjedu protivnika predlagatelja M.F. (a kao posjednik upisan A.B.), odakle se međa u dužini od 6,3 m nastavlja do međašnog znaka „D“, odakle se dalje u pravcu sjevero-zapada u dužini od 14,5 m nastavlja do međašnog znaka „E“, zatim u dužini od 3,0 m nastavlja do međašnog znaka „F“, zatim u dužini 9,5 m nastavlja do međašnog znaka „G“ odakle se dalje u istom pravcu u dužini od 12,6 m nastavlja do međašnog znaka „I“ i u dužini od 27,7 m nastavlja do međašnog znaka „J“, gdje se međa lomi i pod pravim uglom u pravcu juga na udaljenosti od 6,7 m nastavlja do međašnog znaka „K“ gdje se međa u odnosu na tu parcelu i završava.

Međa između dijela parcele označene kao k.č. 1047 koja je u posjedu predlagateljice i parcele u posjedu E.H., označene kao k.č. 1042 iz p.l. 477 k.o. ... , a na kojoj je kao posjednik upisan F.H. počinje od međašnog znaka „K“ i u dužini od 4,1 m u pravcu sjevero-zapada nastavlja se do međašnog znaka „L“ zatim u dužini od 6,3 m u istom pravcu nastavlja do međašnog znaka „Lj“, te u dužini od 9,2 m do međašnog znaka „M“, gdje se parcela u odnosu na parcelu E.H. i završava.

Međa između dijela parcele označene kao k.č. 1047 koja je u posjedu predlagateljice i parcele označene kao k.č. 1045 iz popisnog lista br. 12 k.o. ... u posjedu Z.A. (kao posjednik upisan H.A. sin Š.), počinje od međašnog znaka 11 i u pravcu sjevero-zapada nastavlja se u dužini od 12 m do međašnog znaka 12, zatim u dužini od 5,8 m nastavlja do međašnog znaka 13, gdje se međa lomi i u pravcu juga na udaljenosti od 12,3 m nastavlja do međašnog znaka 14, gdje se ista i završava.

Međa između dijela parcele označene kao k.č. 1047 i parcele označene kao k.č. 1048, koje su u posjedu predlagateljice i parcele protivnika predlagatelja E.DŽ. označene kao k.č. 1046 iz popisnog lista 304 k.o. ... (na kojem je posjednik upisan kao nepoznat), uređuje se na način da međa počinje od međašnog znaka 15 i u dužini od 9 m u pravcu istoka nastavlja do međašnog znaka 16, gdje se međa lomi i u pravcu juga u dužini od 11 m nastavlja do međašnog znaka 17, gdje se predmetna međa i završava.

Međa između parcele označene kao k.č. 1048 upisana u popisnom listu broj 373 k.o. ... , koja je u posjedu predlagateljice i parcele označene kao k.č. 1047 upisana u popisnom listu 130 k.o. ... , koja je u posjedu protivnika predlagatelja N.B. (kao posjednik upisan A.B.) počinje od međašnog znaka 1. koji se nalazi na ogradi i od kojeg znaka se u pravcu sjeverozapada u dužini od 30 m nastavlja do međašnog znaka 2. , zatim u istom pravcu u dužini 30 m nastavlja do međašnog znaka 3., , od kojeg znaka se u dužini od 32. m nastavlja do međašnog znaka 4. , gdje je zatečen drveni direk , zatim u istom pravcu u dužini 28. m nastavlja do međašnog znaka 5. , od kojeg znaka u istom pravcu u dužini 25,8 m nastavlja do međašnog znaka 6. , od kojeg znaka na udaljenosti od 21,4. m nastavlja do međašnog znaka 7. koji se nalazi na zidanom zidu, gdje se predmetna međa završava

Uređena međa prikazana je na dvije skice vještaka geometra Pilić Ruže iz G.Vakufa-Uskoplja, od dana 11.10.2018. godine, koje skice čine sastavni dio ovog rješenja.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.“

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio protivnik predlagача Filipović Mahmut iz svih razloga navedenih u članu 208. Zakona o parničnom postupku ističući da je rješenje nezakonito i nepravilno. U žalbi se ističe da je sud nepravilno primijenio član 69. stav 2. Zakona o stvarnim pravima jer se ovdje radi o građevinskom zemljištu i sud je morao postupiti u skladu sa odredbama člana 69. stav 3. Zakona o stvarnim pravima i među urediti po prostorno-planskoj dokumentaciji, a ako to nije moguće onda po osnovu geodetskog premjera, a ne kao u ovom slučaju prema posljednjem mirnom posjedu. Sud je nezakonito postupao i pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je dozvolio na licu mjesta da stranke u postupku pokazuju međe i sud uređuje među kopiju katastarskog plana. Tako je išao na štetu žalioca M.F. jer mu je međašni znak označen slovom „K“ postavio tačno na sredini pristupnog puta koji je do tada koristio kao pristup

svojoj parceli koja se vodi kao posebna cjelina. Na kraju žalbe se predlaže da se žalba uvaži, poništi prvostepeno rješenje u dijelu u kojem je postavljen međašni znak „K“, te isti postavi prema geodetskom premjeru ili u protivnom da poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

U blagovremenom odgovoru predlagača na žalbu žalioca se predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao osporenu odluku u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je predlagač prvostepenom sudu dana 05.02.2018. godine podnio prijedlog za uređenje međa koji je naknadno uređen u smislu tačnog označavanja protivnika predlagača. Ista je posjednim nepokretnosti pobliže opisanih u izreci ožalbenog rješenja, a protupredlagači posjednici susjednih parcela pobliže opisanih u izreci ožalbenog rješenja. Kako su međašni znaci vremenom nestali to je međa između parcela predlagača i parcela protivnika predlagača neprepoznatljiva i zbog toga isti traži uređenje međa. Postupajući po prijedlogu za uređenje međa sud je nakon postavljanja istog protivnicima predlagača, zakazalo ročište (uviđaj) na licu mjesta uz prisustvo vještaka geometra. Nakon toga je vještak dao nalaz i mišljenje a prvostepeni sud donio odluku kao u izreci ožalbenog rješenja i uredio među između vanparničnih stranaka, a skica vještaka geometra od 11.10.2018. godine čini sastavni dio ovog rješenja.

Kod ovakvog činjeničnog stanja pravilno je postupio prvostepeni sud kada je donio odluku kao u izreci ožalbenog rješenja. Ovo iz razloga što je odredbom člana 169. Zakona o vanparničnom postupku propisano da prijedlog za uređenje međa između susjednih zemljišnih parcela može podnijeti svako od vlasnika odnosno posjednika tih parcela, a prijedlog mora sadržavati podatke o vlasnicima odnosno posjednicima susjednih parcela, zemljišnim parcelama između kojih se uređuje sa oznakama tih parcela iz zemljišnih i katastarskih knjiga. Odredbom člana 69. stav 2. Zakona o stvarnim pravima 8Sl novine F BiH broj 66/2013) propisano je da će sud na licu mjesta označiti među međašnim znakovima i obnoviti ili ispraviti među prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju, a ne bude li postignut sporazum, prema posljednjem mirnom posjedu, a ne uspjeli ga utvrditi – prema pravičnoj ocjeni, a odredbom člana 69. stav 3. istog zakona je propisano da se međa na građevinskom zemljištu uređuje u sudskom vanparničnom postupku u skladu sa prostorno-planskom dokumentacijom, a ako to nije moguće onda na osnovu geodetskog premjera, a odredbom člana 69. stav 5. istog zakona je propisano da nakon što sud u postupku uređenja međa obnovi ili ispravi među, svako može u parnici dokazivati vlasništvo i zahtijevati da se u skladu sa njim označi međa, s tim da susjed, koji je sudjelovao u postupku uređenja međa, ne može to zahtijevati nakon proteka roka od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti odluke donesene u postupku uređenje međa. Cijeneći sve izvedene dokaze a naročito nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke kao i ostali dokaze i to dokumentaciju koja je uložena u spis,

a nakon što su stranke pokazale svoje parcele, sud je uredio među između vanparničnih stranaka na način kako je to opisano u izreci ožalbenog rješenja. Svaka nezadovoljna stranka u postupku uređenja međa ima ovlaštenja da u parničnom postupku dokazuje pravo vlasništva na zemljištu do i preko međe i zahtijevati da se označi međa u skladu sa tim. Zbog toga je pravilno postupio prvostepeni sud kada je uredio među na način kako je to opisano u izreci ožalbene odluke. Žalbeni navodi žalioca da je sud među između njega i predlagača uredio prema posljednjem mirnom posjedu su neosnovani jer je prvostepeni sud među uredio prema groteskom premjeru jer se radi o građevinskom zemljištu, a pošto među nije mogao urediti po prostorno-planskom dokumentaciji a prema odredbi člana 69. stav 3. Zakona o stvarnim pravima. Sud je na osnovu svih provedenih dokaza pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari, među uredi u skladu sa zakonskim propisima, te je zbog toga ožalbeno rješenje pravilno i zakonito. Navodi sadrži u žalbi da je međašni znak „K“ postavljen na sredini pristupnog puta do parcele žalioca su neosnovani jer isti međašni znak postavljen kao početak međe i pozicioniran mimo prolaza. Sve naprijed navedeno ukazuje na to da su žalbeni navodi žalioca neosnovani i zbog toga su isti kao takvi odbijeni. Zato je ovaj sud žalbu žalioca odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje.

Kako ne stoje žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, na osnovu odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu odluku potvrditi.

Predsjednica vijeća
Alma Islamović