

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 096019 20 GŽ

Novi Travnik, 20.01.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Stane Imamović, kao predsjednice vijeća, Suade Kahrić i Alme Islamović, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagatelja F. K., sina Z. iz K., ... i H. K., sina Z. iz K., ..., oboje zastupani po punomoćnici Almi Jusufbegović, advokatu iz Bugojna, protiv protivnika predlagatelja M. B., sina O. iz B., ..., radi uređenja međe, odlučujući po žalbi protivnika predlagatelja izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 V 096019 19 V od 17.07.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20.01.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 V 096019 19 V od 17.07.2020. godine.

Odbacuje se kao neblagovremena dopuna žalbe.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem u stavu prvom izreke uređuje se međa između parcele predlagatelja označene kao k.p. br. 508/1 iz Pl. broj 28. k.o. ...i parcele protivnika predlagatelja označene kao k.p. br. 510/2 iz Pl. broj 766 k.o... na način da granična linija počinje od tačke broj 1., (četveromeđe parcela 511/1, 509, 508/1 i 510/2) i ide u pravcu jugoistoka u dužini od 12,72 metra do tačke broj 2., gdje se predmetna međa i završava. U stavu drugom izreke uređena međa je prikazana na skici vještaka geometra Edina Ždralovića od 17.08.2020. godine koja je sastavni dio ovoga rješenja. U stavu trećem izreke odlučeno je da troškove postupka u iznos od 350,00 KM u cijelosti snose predlagatelji.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio protivnik predlagatelja iz svih razloga propisanih u članu 208. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku. U žalbi obrazlaže da nije sporno da se prema odredbama člana 69. stav 3. Zakona o stvarnim pravima Federacije BiH u kome je propisano da se međa na gradsko građevinskom zemljištu uređuje i skladu sa prostorno planskom dokumentacijom, a ako to nije moguće onda na osnovu geodetskog premjera.

Odredbe člana 12. stav 2. Zakona o građevinskom zemljištu propisuju da kao gradsko građevinsko zemljište iz alineja 1. i 2. prethodnog stava može se odrediti samo zemljište za koje je donesen prostorni plan ili urbanistički plan (čiji su sastavni dijelovi katastarski planovi), prema kome će se izgradnja i uređenje zemljišta koja je predviđene srednjoročnim planom općine, u cjelini ili većinskim dijelom, izvršiti najkasnije u roku od 5 godina. Prema navedenom evidentno je da su navedeni zakonski propisi u koliziji, a prvostepeni sud tu odlučnu činjenicu nije imao u vidu jer je prihvatio da se radi o gradskom građevinskom zemljištu. Nadalje navodi da je prvostepeno rješenje doneseno povredama odredbe člana 191. stav 4., u vezi sa članom 202. Zakona o parničnom postupku jer nije dato obrazloženje na način kako to propisuje navedena zakonska odredba. Naprotiv, prvostepeni sud nije cijenio niti obrazlagao navode punomoćnika protivnika predlagatelja a što je isticano na zapisniku suda od 11.06.2020. godine. Naime, žalitelj i dalje smatra, a što je i isticano u toku postupka, da između stranaka postoji spor oko međašne površine i da je u toku parnični postupak koji se vodi u Općinskom sudu u Bugojno, broj: 46 0 P 096823 20 P, po istom činjeničnom osnovu, a ishod ovog postupka u krajnjem će rezultirati i uređenjem međa zbog čega je trebalo ovaj postupak prekinuti. Nadalje ističe da je prilikom obavljanja uviđaja na licu mjesta po tragovima i starosti objekata i zasadima voćaka jasno moguće zaključiti o pripadnosti sporne površine parceli protivnika predlagatelja i njegovom jačem pravu na posjed koji je stečeno teretnim pravnim poslom. Ovo je potvrđeno I iskazom svjedoka Marka Zubić, zbog čega je prvostepeni sud u ovakvoj situaciji trebao obustaviti ovaj vanparnični postupak a ne kako je to prvostepeni sud na terenu izvršio obilježavanje međe prema katastarskim planovima koji nisu po službenoj dužnosti i u skladu sa članom 173. Zakona o premjeru i katastru nekretnina ađusirani i koji propust se ni na koji način ne može staviti na teret protivniku predlagatelja koji je nekretninu kupio zagrađenu nekretninu i istu nesmetano drži kao mirni posjednik. Zbog navedenog predlaže ovom sudu da žalbu uvaži i obustavi vanparnični postupak ili da prvostepeno rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Dana 21.12.2020. godine prvostepenom sudu je dostavljena dopuna žalbe u kojoj se navodi da žalitelj u cijelosti ostaje pri ranije izjavljenoj žalbi, te dodaje da naknadnim provjerama je utvrdio da predlagatelji nisu aktivno legitimisani za podnošenje prijedloga za uređenje međa jer se na predmetnoj nekretnini ne vode kao vlasnici, na što sud mora paziti u toku cijelog postupka po službenoj dužnosti. Navedena parcela predlagatelja 508/1 k.o. ... prema zemljišnoknjižnom ulošku broj 1356 k.o. ..., koji se nalazi u spisu, upisana je kao pravo korištenja na ime B. rođene B. Z. sa dijelom 1/1.

Nije dostavljen odgovor na žalbu.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. i člana 236. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi s odredbom člana 2. Zakona o vanparničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj: 2/98, 39/04, i 73/05), ovaj sud je odlučio kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz spisa prvostepenog predmeta utvrđeno je da su predlagatelji prvostepenom sudu podnijeli prijedlog za uređenje međa protiv protivnika predlagatelja i uz isti priložili posjedovne listove i kopiju katastarskog plana od 20.12.2019. godine. U prijedlogu je navedeno da nakon što su naslijedili parcele iza oca i nakon što je protivnik predlagatelja kupio parcelu označenu kao k.p. br. 510/2, predlagatelji su uočili da se oblik i površina njihove parcele, kao i susjedne parcele ne slaže sa stanjem kakvo je u katastarskim planovima zbog čega su se suglasili da se međa uredi prema katastarskim planovima i posljednjem snimanju uz prisustvo i vještaka geodetske struke. Uvidom u Posjedovni list broj 28 k.o. ...izdat od Općine Bugojno, Službe za urbanizam, građenje, geodetsko-katastarske i imovinsko-pravne poslove, Odsjek za geodetsko-pravne poslove, broj: 05-30-2868/19-2 od 23.12.2019. godine, vidljivo je da su na nekretnini označenoj kao k.p. br. 508/1 kao suposjednici upisani F. i H. K., sinovi Z. sa dijelom od po $\frac{1}{2}$, a uvidom u Posjedovni list broj 776 k.o. ..., izdat od Općine Bugojno, Službe za urbanizam, građenje, geodetsko-katastarske i imovinsko-pravne poslove, Odsjek za geodetsko-pravne poslove, broj: 05-30-2868/19-4 od 23.12.2019. godine, vidljivo je da je na nekretnini označenoj kao k.p. br. 510/2 upisan M. B., sin O. sa dijelom 1/1. Na zapisniku suda o održanom ročištu od 11.06.2020. godine punomoćnik predlagatelja je ostao kod podnesenog prijedloga za uređenje međa pozivajući se na praksu ovoga suda u rješenju, broj: 46 0 V 080872 19 GŽ, a protivnik predlagatelja je u cijelosti ostao kod odgovora na prijedlog i dodao da su oni već u sporu oko površine sporne nekretnine koja pripada M. B. zbog čega je predložio prekid ovoga postupka, te izjavio da je predmetna nekretnina više od 22 godine ograđena betonskom ogradom, dakle postoji međa, a spor se kod istog suda vodi u predmetu broj: 46 0 P 096823 20 P i to upravo o dijelu površine koja je sporna.

Nadalje je utvrđeno da je postupajući po ovom prijedlogu obavljen uviđaj na lice mjesta na kome su prisustvovalе stranke i njihovi punomoćnici, kao i vještak geometar Edin Ždralović, te svjedok M. Z. Na navedenom uviđaju obilaskom predmetnih parcela prvostepeni sud je konstatirao da je parcela predlagatelja kuća sa okućnicom i da između parcele predlagatelja i protivnika predlagatelja se nalazi žičana ograda sa čeličnim stubovima koja je prema izjavama sudionika zatečena. Nadalje je utvrđeno da nije sporno da postoji betonska cokla sa željeznim stubovima čija starost datira prije nego su stranke kupile nekretnine, a spor se vodi oko površine spornog dijela zemljišta. Na navedenom uviđaju saslušan je svjedok Marko Zubić koji je između ostalog istakao da su prednjici stranaka Vojo i Niko zamijenili dijelove parcela i o tome napraviti sporazum, da je ograda postavljena 1980. godine otprilike i nikada nije bila sporna.

Na uviđaju koji od 17.07.2020. godine, nakon što su stranke pokazale sporno zemljište na pitanje suda vještak je odgovorio da predmetno zemljište ima status gradskog građevinskog zemljišta, nakon čega je sud naložio vještaku da obavi potrebna mjerenja i pokaže među sukladno regulacionom planu općine Bugojno, a nakon toga vještak geometar je na lice mjesta izvršio identifikaciju predmetnih nekretnina i utvrdio da između parcele predlagatelja k.p. br. 508/1 i protivnika predlagatelja k.p. br. 510/2 postoji zatečena ograda, na betonskoj cokli željezni stubovi, koja se ne slaže sa međom na katastarskom planu i pokazana linija međe prema katastarskim planovima novog premjera sa ukupno dvije tačke, Vještak je dostavio sudu pismeno sačinjeni nalaz i

mišljenje od 17.08.2020. godine i skicu mjesta urađenu u razmjeri 1:250, koja čini sastavni dio nalaza.

Odredbom člana 69. Zakona o stvarnim pravima propisano je slijedeće

(1) Ako su međašni znakovi između dvije nekretnine zbog bilo kakvih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međe neće moći raspoznati, ili ako se međe više ne raspoznaju, ili su sporne, onda svaki od susjeda ima pravo zahtijevati da sud u vanparničnom postupku (postupku uređenja međa) obnovi ili ispravi među.

(2) Sud će na licu mjesta označiti među međašnim znakovima i obnoviti ili ispraviti među prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju, a ne bude li postignut sporazum, prema posljednjem mirnom posjedu, a ne uspije li ga utvrditi prema pravičnoj ocjeni.

(3) Međa na građevinskom zemljištu uređuje se u sudskom vanparničnom postupku u skladu sa prostorno-planskom dokumentacijom, a ako to nije moguće onda na osnovu geodetskog premjera.

(4) Od trenutka kad je sud među označio međašnim znakovima smatra se da postoji vlasništvo do te međe, a ko tvrdi suprotno, treba to dokazati.

(5) I nakon što je sud u postupku uređenja međa obnovio ili ispravio među, svako može u parnici dokazivati vlasništvo i zahtijevati da se u skladu s njim označi međa.

(6) Susjed, koji je sudjelovao u postupku uređenja međa, ne može to zahtijevati nakon proteka roka od šest mjeseci od dana pravosnažnosti odluke donesene u postupku uređenja međa.

Istina ovom odredbom nisu stavljene van snage odredbe člana 168. do 176. Zakona o vanparničnom postupku ("službene novine Federacije BiH", broj: 2/98,39/04 i 73/05), međutim kod primjene istih treba imati u vidu da je

odredbom člana 371. stav 3. Zakona o stvarnim pravima propisano da

„U slučaju kolizije odredbi ovog zakona sa odredbama drugog propisa primjenjivat će se odredbe ovog Zakona.

Imajući u vidu prednje utvrđenje prvostepenog suda i donesenu odluku s pozivom na citiranu odredbu Zakona o stvarnim pravima (član 69. stav 3.)

Ovaj sud ispitujući pravilnost i zakonitost donesene odluke prevashodno iz aspekta primjene materijalnog prava je zaključio da je ista donesena uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Naime, u konkretnom slučaju prvostepeni sud je pravilno postupio jer je donošenjem Zakona o stvarnim pravima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 66/13 i 100 713) koji se primjenjuje od 06.03.2014. godine, pitanje međe i postupak uređenja iste

regulisao članom 69. ovog Zakona, a koju odredbu je prvostepeni sud primijenio u rješavanju spornog pitanja.

Prvostepeni sud obrazlaže da je odgovoru na prijedlog za uređenje međe punomoćnik protivnika predlagatelja je osporio prijedlog u cijelosti ističući da se između stranaka vodi parnični postupak radi utvrđivanja prava vlasništva te da je parcele protivnika predlagatelja ograđena betonskom cokolom i ogradom koja je podignuta 1884. godine i još uvijek postoji na licu mjesta, nakon čega prvostepeni sud i odredio obavljanje uviđaja na lice mjesta i u pratnji prisutnih obišao predmetne parcele i konstatirao da je parcela predlagatelja u svojoj naravni kuća sa okućnicom i dvorištem, dok je parcela protivnika predlagatelja također kuća sa okućnicom i dvorište, sud je također na parceli protivnika predlagatelja uočio i drvenu baraku koje je prema izgledu znatno dotrajala. Nije sporno da između predmetnih parcela postoji betonska cokla sa željeznim stupovima koji su povezani žicom koja predstavlja ogradu koja razdvaja predmetne parcele. Nadalje obrazlaže da je punomoćnica predlagatelja ostala kod prijedloga za uređenje međe, kao i svih dokaza sa pripremnog ročišta ističući kako Zakon o izvanparničnom postupku Federacije BiH ne predviđa prekid postupka zbog vođenja parnice te da je Zakonom o stvarnim pravima Federacije BiH propisan način uređenja međe. Punomoćnik protivnika predlagatelja je predložio da sud prekine vanparnični postupak do okončanja parnice obzirom da između stranaka postoji spor oko međašne površine.

Pravilna je odluka prvostepenog suda kojom nije prihvatio prijedlog punomoćnika protivnika predlagatelja, kao niti njegovu argumentaciju za prekid ovog postupka obzirom da naprijed citirane odredbe ne predviđaju mogućnost prekida postupka radi rješavanja prethodnog pitanja koje se odnosi na pravo vlasništva na spornoj međašnoj površini, odnosno jačeg prava po posljednjem mirnom posjedu, obzirom da je zakonodavac jasno propisao da svako tko osporava pravo vlasništva ima mogućnost to dokazivati u parnici i tražiti da se međa postavi u skladu s tim, neovisno od toga kako je sud uređio među u vanparničnom postupku, posebno imajući u vidu da se u postupku uređenja međe samo podrazumijeva da se pravo vlasništva susjeda proteže do pokazane međe.

Imajući u vidu sve gore navedeno ovaj sud smatra da je prvostepeni sud u ovom predmetu potpuno i pravilno utvrdio sve bitne činjenice, pravilno je primijenio materijalno pravo, odredbe na koje se pozvao, za svoju odluku koju je dao jasne i na zakonu zasnovane razloge, koje prihvata ovaj sud, što žalbenim navodima žalitelja nije dovedeno u sumnju.

Iz navedenog proizilazi da se za uređenje međa u ovom predmetu trebaju primijeniti pravila propisana Zakonom o stvarnim pravima Federacije BiH, odredbe člana 69. stav 3. u kojoj je propisano da međa na građevinskom zemljištu uređuje se u sudskom vanparničnom postupku u skladu sa prostornog planskom dokumentacijom, ako to nije moguće onda na osnovu geodetskog premjera.

Obzirom da je u ovom predmetu utvrđeno da su predmetne parcele građevinskog zemljište, u obuhvatu urbanističkog plana grada Bugojna, da je za ovo područje donesen planski dokument urbanistički plan grada Bugojna, koji je identičan kao važeći

katastarski operat, da je za građevinsko zemljište izričito propisano da se međa uređuje u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom a ako to nije moguće na osnovu geodetskog premjera, nakon čega je pravilno primijenio materijalno pravo kada je predmetnu među uredio na osnovu važećih katastarskih planova.

Zbog navedenog nemaju osnova žalbeni navodi žalitelja u kojima ukazuje na uređenje međe u smislu odredaba Zakona o vanparničnom postupku (na osnovu jačeg prava, po posljednjem mirnom posjedu i pravičnosti).

Upućujemo na sudsku praksu, domaću i stranu, broj: 86, oktobar – novembar-decembar 2020. godine, strana 95.

Punomoćnik protivnika predlagatelja je uredno primio rješenje o uređenju međa od 17.07.2020. godine dana 14.09.2020. godine na koje stranke imaju pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana prijema istog, prema čemu rok za žalbu je istekao sa danom 30.09.2020. godine.

Prvostepeni sud je zaprimio dopunu žalbe preporučenom pošiljkom dana 21.12.2020. godine, zbog čega je ista odbačena kao neblagovremena shodno odredbama iz člana 235. stav 1., tačka 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, drugostepeni sud je na osnovu člana 235. stav 1., tačka 2. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH i člana 2. Zakona o vanparničnom postupku Federacije BiH, žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostepenog suda.

Predsjednica vijeća
Stana Imamović