

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 099554 21 GŽ

Novi Travnik, 27.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Senad Begović predsjednik vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u vanparničnom postupku uređenja međa pokrenut po prijedlogu M.M., rođena R., kći S. iz B., ... , zastupana po punomoćnicima Esmi Husejinbegović i Safetu Rustempašić, advokati Zajedničke advokatske kancelarije iz Bugojna, protiv protivnika predlagatelja 1.) M.R., sin S. iz B., ... , 2.) M.S. rođena R. kći S. iz Z., ulica ... i 3.) S.Š., rođena R. kći S. iz B., sa boravištem u SRNJ adresa ... , radi uređenja međa, odlučujući o žalbi predlagatelja izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 099554 20 V od 23.12.2020. godine, u sjednici vijeća održana 27.10.2021.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagateljice se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 V 099554 20 V od 23.12.2020. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prekinut je vanparnični postupak i predlagateljica upućena da u roku od 30 dana pred nadležnim sudom pokrene parnični postupak radi rješavanja prethodnog pitanja, odnosno utvrđenja da li je na osnovu prava gradnje stekla isključivo pravo vlasništva na izgrađenoj kući na parcelama koje su predmet fizičke diobe, te da će se postupak nastaviti nakon pravomoćno okončanog parničnog postupka.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavila predlagateljica zbog povreda odredaba vanparničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Prije svega ukazuje da je prijedlogom od 07.10.2020. godine predložila diobu nekretnina u suvlasništvu, a ne uređenje međa, zbog čega je i ostatak pobijanog rješenja nezakonit. U tom pravcu posebno ističe da se prvostepeni sud u obrazloženju rješenja pogrešno poziva na odredbe člana 22. i 23. Zakona o vanparničnom postupku, iako među strankama nema spornih činjenica o kojima bi trebao odlučiti sud u parničnom postupku, kao o prethodnom pitanju, jer iz dokaza koji su dostavljeni uz prijedlog nesporno proizilazi da su vanparnične stranke suvlasnici i suposjednici predmetnih nekretnina, koje su naslijedili od svojih roditelja, što ne spori ni protivnica predlagatelja S.Š., da su ranije postigli usmeni dogovor o diobi predmetne parcele, jer je njihov otac za života odredio koji dio parcele će stranke koristiti, tako da je predlagateljici dao parcelu k.č. 1414 k.o. ... kojoj odgovaraju parcele starog premjera broj 643, 642/1 i 641/2 na kojoj

je sagradila kuću, što su u toku ovog postupka potvrdili protupredlagatelji M.S. i M.R., o čemu su kod notara 10.07.2019. godine dali i izjave da su saglasni da predlagateljica može graditi objekat na dijelu parcele koja je predmet postupka jer je uživa kontinuirano od smrti oca i da su se saglasili da se izvrši fizička dioba na način kako su to za života odredili njihovi roditelji, osim S.Š. koja je tražila samo odlaganje ročišta budući da živi u Njemačkoj, da je tek podneskom od 21.12.2020. godine osporila vlasništvo predlagateljici samo na kući iz razloga što je građena bez njene saglasnosti, što ne može biti razlog za prekid postupka, jer suvlasnički dio na parceli nije sporan niti je predlagateljica tražila utvrđenje vlasništva na zemljištu na kome je sagrađena kuća, nego diobu nekretnina i da su, osim protivnice S.Š., s kojom iz opravdanih razloga u vrijeme gradnje kuće nije mogla stupiti u kontakt, svi ostali suvlasnici joj odobrili gradnju. Iz navedenih razloga smatra da je pobijano rješenje zasnovano na nepravilnoj primjeni člana 22. i 23. Zakona o vanparničnom postupku, jer među strankama nema spora o pravu na posjed i suvlasništvo. Stoga predlaže ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. Potražuje naknadu za sastav žalbe u iznosu od 526,50 KM.

Protivnica predlagatelja S.Š. je dostavila odgovor na žalbu. Oспорava žalbene navode jer njihov prednik spornu parcelu nije dao predlagateljici radi izgradnje kuće, budući da je bolovao od teške bolesti zbog koje nije mogao ni rasuđivati. Ne slaže se ni sa navodima ostalih stranaka koji nisu osporili prijedlog za diobu nekretnina, jer su se očito stavili na stranu predlagateljice, da je parcela koja je ponuđena njoj manje vrijedna i da je predlagateljica kuću nelegalno sagradila jer nije imala njenu saglasnost. Stoga predlaže ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 39/04 i 73/05), odlučeno je:

Žalba je osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je prijedlogom od 07.10.2020. godine predložena dioba nekretnina u suvlasništvu vanparničnih stranaka koje su upisane u zemljišnoknjižnom ulošku broj 1437 k.o. ... , a koje odgovaraju parceli novog premjera 1414 evidentirana u posjedovnom listu broj 969 k.o. ... , da su uz prijedlog za diobu dostavljeni posjedovni list, zemljišno knjižni izvadak, rješenje o nasljeđivanju prvostepenog suda broj 46 0 O 041283 13 O od 20.12.2012. godine, saglasnost protivnika predlagatelja M.R. i M.S. sačinjene kod notara Jasminke Mahmutović 10.07.2019. godine koji su dostavili odgovor na prijedlog u kome ističu da su svi navodi predlagateljice iz prijedloga tačni i da se ne protive fizičkoj diobi, jer je predložen upravo na način kako je to odredio njihov otac za života, da je protivnica predlagatelja S.Š. podneskom od 30.10.2020. godine tražila odgodu ročišta zakazano za 02.11.2020. godine zbog Corona virusa i strogih mjera u pokrajini u kojoj živi u Njemačkoj i iz razloga što poslodavac kod koga je zaposlena, ne odobrava dolazak jer bi u protivnom izgubila posao i druga stečena prava, da podneskom od 06.11.2020. godine ponovo traži odgodu istog ročišta, a podneskom od 17.12.2020. godine i odgodu ročišta zakazanu za 23.12.2020. godine iz istih

razloga kao što je tražila odgodu ročišta zakazanu za 02.01.2020. godine, iste razloge za odgodu navodi i podneskom od 21.12.2020. godine i predlaže da se zakaže novo za 29.03.2021. godine i tek u ovom podnesku navodi da se ne slaže sa prijedlogom za diobu jer nije bilo dogovora sa roditeljima za njihova života, nakon čega prvostepeni sud na ročištu od 23.12.2020. godine, odbija zahtjev S.Š. za odlaganje ročišta i donosi rješenje o prekidu postupka radi rješavanja prethodnog pravnog pitanja u parničnom postupku, da li je predlagateljica na spornoj kući stekla pravo vlasništva sa dijelom 1/1 po osnovu građenja.

Navedene činjenice nisu sporne. Sporno je da li je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o vanparničnom postupku, budući da predlagateljica nije tražila uređenje međa, nego fizičku diobu i da li postoji spor o visini suvlasničkog dijela.

Članom 161. do 167. Zakona o vanparničnom postupku propisan je postupak diobe stvari i nekretnina u suvlasništvu. Članom 163. ovog zakona je propisano da će sud, ako utvrdi da je među suvlasnicima sporno pravo na stvarima koje su predmet diobe, ili pravo na imovini, ili je sporna veličina suvlasničkih dijelova, ili ako je sporno koje stvari ili prava ulaze u suvlasništvo stranaka, prekinuti vanparnični postupak za diobu nekretnina i predlagatelja uputiti da se ova pitanja riješe u parničnom postupku.

Međutim, iz sadržaja prijedloga od 07.10.2020. godine nesporno proizilazi da predlagateljica nije tražila uređenje međa, koji postupak je propisan odredbama 168. do 176. Zakona o vanparničnom postupku, nego fizičku diobu nekretnina u suvlasništvu, shodno odredbama člana 161. do 167. istog zakona, što se pravilno ukazuje žalbom predlagateljice.

Naime, iz zemljišnoknjižnog izvotka za zemljišno knjižni uložak broj 1437 k.o. ... i posjedovnog lista broj 969 k.o. ... proizilazi da su vanparnične stranke suvlasnici i suposjednici na predmetnim nekretninama sa dijelom $\frac{1}{4}$ koje su naslijedili rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 O 041283 13 O od 20.12.2012. godine koji je proveden iza smrti njihovog oca S.R.. Ove činjenice nisu dovedene u sumnju ni od strane protivnice predlagateljice S.Š..

Kako je pobijanim rješenjem prekinut postupak radi uređenja međa, a ne postupak fizičke diobe, na što se odnosi prijedlog od 07.10.2020. godine, rješenje je nepravilno i nezakonito, iz kojih razloga je, shodno odredbi člana 235. tačka 3. Zakona o parničnom postupku, ukinuto i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će postupiti po prijedlogu predlagateljice od 07.10.2020. godine, tako što će zakazati uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke, na koji će pozvati sve stranke i njihove punomoćnike, u slučaju da se neka stranka ne odazove ročištu za uviđaj, ocijeniti da li je izostanak opravdan, nakon čega će, zavisno od već datih izjašnjenja stranaka i eventualnih iskaza na uviđaju, te na osnovu nalaza vještaka, utvrditi da li je među strankama sporno suvlasništvo na nekretninama iz zemljišnoknjižnog uložka broj 1437 k.o. ... , kako to propisuje odredba člana 163. Zakona o vanparničnom postupku. Ovo iz razloga što iz podneska protivnika predlagateljice S.Š. od 21.12.2020. godine ne proizilazi da osporava suvlasnički dio predlagateljici iz

predmetnog zemljišnoknjižnog izvotka i posjedovnog lista. Nakon sveobuhvatne ocjene navoda predlagateljice, navoda ostalih stranaka, a dovodeći ih u vezu sa materijalnim dokazima i nalazom vještaka, donijeti pravilno i zakonito rješenje u smislu odredbi Zakona o vanparničnom postupku za diobu nekretnina u suvlasništvu, vodeći računa o okolnostima iz člana 163. i posebno člana 166. ovog zakona.

Predsjednik vijeća
Senad Begović