

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 V 107542 22 Gž

Novi Travnik, 04.01.2023. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Stana Imamović, kao predsjednica vijeća, Alma Islamović i Nijaz Krnjić, kao članovi vijeća, u vanparničnom postupku predlagatelja H.B., sin M. iz B., ... , zastupan po punomoćniku Hidajetu Supur, advokatu iz Bugojna, protiv protivnika predlagatelja R.B., sin H., iz B., ... , zastupan po punomoćniku Midhatu Gekić, advokatu iz Gornjeg Vakufa – Uskoplja, radi uređenja međe, odlučujući po žalbi predlagatelja zastupanog po punomoćniku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 V 107542 22 V od 18.05.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 04.01.2023. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagatelja se djelimično uvažava te se preinačava rješenje Općinskog suda u Bugojnu, broj: 46 0 V 107542 22 V od 18.05.2022. godine u dijelu naknade troškova postupka i sudi:

Predlagatelj je dužan nadoknaditi troškove postupka protivniku predlagatelja u iznosu od 120,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

U preostalom dijelu žalba se odbija kao neosnovana i prvostepeno rješenje se potvrđuje.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odlučeno je kako slijedi:

„Vrši se dopuna rješenja ovog suda od dana 12.04.2022. godine kojim se utvrđuje da je predlagatelj povukao prijedlog za uređenje međe na način da se dodaje stav II u predmetnom rješenju koji glasi:

„Predlagatelj je dužan nadoknaditi troškove postupka protivniku predlagatelja u iznosu od 120,00 KM.“

U preostalom dijelu rješenje od dana 12.04.2022. godine ostaje nepromijenjeno.“

Protiv ovog rješenja i to u dijelu dosuđeni troškova žalbu je blagovremeno izjavio predlagatelj po punomoćniku smatrajući da protivniku predlagatelja ne pripadaju troškovi na ime sastava odgovora na prijedlog za uređenje međa uz detaljno dato obrazloženje kao i iz razloga što odgovor na prijedlog nije obavezan u vanparnici, tako da sud u donošenju pobijanog rješenja nije imao uporište u odredbi člana 28. Zakona o vanparničnom postupku, pa je predložio da sud isto ukine i oslobodi predlagatelja plaćanja navedenih troškova postupka.

Protivpredlagatelj zastupan po punomoćniku u obrazloženom odgovoru na žalbu je istu osporio u cijelosti s prijedlogom drugostepenom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221., a vezano za član 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH”, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), te u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" br. 2/98, 39/04, 73/05 i 11/21) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz predmetnog stanja spisa proizilazi da je predlagatelj putem punomoćnika dana 24.02.2022. godine podnio prijedlog za uređenje međe, pa kako je podneskom od 08.04.2022. godine predlagatelj izjavio da povlači prijedlog za uređenje međe, to je sud svojim rješenjem od 12.04.2022. godine utvrdio povlačenje prijedloga za uređenje međe.

Dana 19.04.2022. godine punomoćnik protivnika predlagatelja je podnio prijedlog za dopunu rješenja u pogledu troškova postupka koji se odnose na sastav odgovora na prijedlog za uređenje međe u iznosu od 240,00 KM.

Obzirom da je povlačenja prijedloga došlo nakon dostavljanja prijedloga protivniku predlagatelja i nakon što je protivnik predlagatelja dostavio odgovor kojim je osporio navode predlagatelja, to prvostepeni sud nalazu da protivniku predlagatelja opravdano pripadaju troškovi na ime sastava odgovora na prijedlog u iznosu od 240,00 KM a imajući u vidu i stajalište da kada jedna stranka drugoj stranci prouzroči troškove neosnovanim prijedlozima ili grubom krivnjom dužna je drugoj stranci nadoknaditi i troškove pravnog zastupnika, pa je odnio odluku kao u izreci pobijanog rješenja s pozivom na odredbe člana 398. Zakona o parničnom postupku F BiH a u vezi sa članom 2. i 28. Zakona o vanparničnom postupku F BiH.

Suprotno navodima žalbe pravilno prvostepeni sud nalazi da je zahtjev protivnika predlagatelja za naknadu troškova za sastav podneska/ odgovora na prijedlog po advokatu u datim okolnostima slučaja opravdan.

Naime, odredbom člana 28. stav 3. Zakona o vanparničnom postupku F BiH ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/98, 39/04, 73/05 i 11/21) propisano je da:

„U vanparničnim stvarima iz stava 2. ovog člana sud može odlučiti da sve troškove postupka snosi sudionik u čijem se interesu postupak vodi, odnosno sudionik koji je svojim ponašanjem isključivo dao povod za pokretanje postupka.”,

pa, kako je u datoj situaciji predlagatelj po punomoćniku, a nakon dostavljanja obrazloženog odgovora na prijedlog za uređenje međe po punomoćniku u osobi advokat u kojem je pored iznesenih činjeničnih navoda dostavljeni i taksativno pobrojani dokazi na koje se isti poziva u smislu osporavanja navoda iz prijedloga kao neosnovanim te da je nakon toga predlagatelj povukao prijedlog, a sud bez daljnjeg raspravljanja, van ročišta, donio rješenje, broj gornji, od 12.04.2022. godine kojim se utvrđuje da je predlagatelj povukao prijedlog za uređenje međe te da je protivnik predlagatelja tek nakon prijema navedenog rješenja dana 18.04.2022. godine bio u mogućnosti i odmah podnio prijedlog dana 19.04.2022. godine za ispravku odnosno dopunu navedenog rješenja obzirom da je sud propustio odlučiti o troškovima postupka na strani protivnika predlagatelja u vidu sastava odgovora na prijedlog za uređenje međe, to i po ocjeni ovog suda donesena odluka koja se pobija ovom žalbom je pravilna i kao takva ima uporište u odredbi člana 28. stav 3. Zakona o vanparničnom postupku.

Dakle, kako je očito da je podnošenjem navedenog prijedloga predlagatelj na navedeni način prouzrokovao troškove protivniku predlagatelja, odnosno kako je prijedlog predlagatelj podnio isključivo u svom interesu i koji je povukao nakon obrazloženog odgovora na prijedlog, to pravilno prvostepeni sud zaključuje da je predlagatelj isključivo svojim ponašanjem dao povoda za vođenje ovog postupka, pa kako je protivnik predlagatelja za zastupanje i sačinjavanje odgovora na prijedlog u ovom postupku angažovao advokata, to isti osnovano zahtijeva naknadnu shodno Advokatskoj tarifi i pri čemu je pravilno prvostepeni sud primijenio odredbu člana 28. stav 3. Zakona o vanparničnom postupku F BiH, slijedom čega ovaj sud navode žalbe u tom pravcu, kao i dato obrazloženje vezano za razloge koje su rukovodile istoga za povlačenje prijedloga cijeni kao neosnovanim i paušalnim.

Međutim, u pogledu obračuna visine naknade za sačinjeni podnesak/odgovor na prijedlog prvostepeni sud nije pravilno primijenio odredbu člana 16. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH („Službene novine F BiH“, broj 22/2004) kojom je propisano da „Za sastavljanje podnesaka u toku

postupka, ako sadrže činjenične navode, advokatu pripada 50 % nagrade iz člana 12“.

Obzirom da dati odgovor na prijedlog sadržajno predstavlja podnesak koji je podnesen u toku postupka u smislu navedene odredbe, to protivniku predlagatelja pripada 50 % od traženih 80 bodova tj. od iznosa od 240,00 KM istom pripada naknada u visini od 120,00 KM za sačinjavanje podneska/odgovora po advokatu, pa je ovaj sud u tom dijelu preinačio prvostepeno rješenje primjenom člana 235. stav 1. tačka 3., dok se u preostalom dijelu žalba odbija kao neosnovana i prvostepena odluka potvrđuje temeljem člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća

Stana Imamović