

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 035063 21 Gž 3

Novi Travnik, 14.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Senad Begović predsjednik vijeća, Stana Imamović i Mirjana Grubešić članovi vijeća, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Zaštitni fond Federacije BiH iz Sarajeva, Vilsonovo šetalište broj 10, zastupan po punomoćniku Irsanu Kukić advokat iz Travnika, protiv izvršenika T.M. sin S. iz K., ... , radi naplate novčanog potraživanja, vrijednost spora 8.494,18 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 035063 20 I 3 od 30.06.2021. godine, u sjednici vijeća održana 14.10.2021. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Ukida se rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 035063 20 I 3 od 30.06.2021. godine.

Žalba izvršenika izjavljena protiv rješenja broj 49 0 I 035063 20 I od 03.03.2021. godine se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem broj 49 0 I 035063 20 I 3 od 30.06.2021. godine, odbačena je kao nedopuštena revizija izvršenika izjavljena protiv rješenja o izvršenju broj 49 0 I 03506316 I od 30.08.2016. godine. Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik iz svih žalbenih razloga propisanih članom 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku. U bitnom navodi da dug koji je bio predmet ovog izvršnog postupka ne postoji, zbog čega je i tražio obustavu postupka, jer je izvršna isprava donesena prevarom. Ukazuje na loše socijalno i imovinsko stanje i da predmet izvršenja nije njegovo vlasništvo, zbog čega predlaže ovom sudu da uvaži žalbu i obustavi izvršni postupak budući da je izvršenje zbog loše materijalne situacije, nemoguće provesti.

Protiv rješenja broj 49 0 I 035063 20 I od 03.03.2021. godine, kojim su vještaku utvrđeni troškovi vještačenja u iznosu od 300,00 KM, žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik.

DIKTAT

Odgovor na žalbe nije dostavljen.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) i člana 21. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06,

39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Iz spisa proizilazi da je izvršenik 26.04.2021.godine protiv rješenja prvostepenog suda broj 49 0 I 035063 20 I od 03.03.2021. godine, kojim su vještaku utvrđeni troškovi vještačenja, izjavio žalbu na kojoj stoji napomena da će je dostaviti i Vrhovnom sudu Federacije BiH i Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH. Koju je 29.04.2021. godine dostavio Vrhovnom sudu Federacije BiH, da je prvostepeni sud podneskom od 04.05.2021. godine žalbu dostavio na odgovor tražitelju izvršenja, da je Vrhovni sud Federacije BiH aktom od 21.05.2021. godine podnesak izvršenika vratio prvostepenom sudu u kome navodi da iz sadržaja podneska proizilazi da se radi o reviziji izjavljena protiv rješenja od 03.03.2021. godine i da vraćena prvostepenom sudu preko koga se revizija izjavljuje, na dalje postupanje.

Postupajući po uputama Vrhovnog Suda Federacije BiH iz podneska od 21.05.2021. godine, rješenjem 30.06.2021.godine prvostepeni sud odbacuje reviziju kao nedozvoljenu (iako je podnesak naslovljen kao žalba na rješenje od 03.03.2021. godine) i pri tome pogrešno navodi broj i datum rješenja protiv koga je izjavljena. Kako nedozvoljenu reviziju u smislu člana 247. stav 1. Zakona o parničnom postupku, može odbaciti samo revizijski sud, pobijano rješenje je valjalo ukinuti.

Žalba izvršenika izjavljena protiv rješenja 49 0 I 035063 20 I od 03.03.2021. godine, nije osnovana. Tim rješenjem utvrđena je visina naknade za obavljeno vještačenje po zaključku suda od 10.09.2020.godine i 17.02.2021. godine sačinjen nalaz kojim je utvrđena tržišna vrijednost nekretnina izvršenika koje su predmet ovog izvršnog postupka. Naime, izvršenik ističe da vještačenje nije bilo potrebno, jer je predmetne nekretnine ustupio svojoj djeci. Međutim, iz zemljišnoknjižnog izvatka za zemljišnoknjižni uložak broj 408 k.o. SP-Šćitovo(sastavni dio nalaza vještaka), koje su bile predmetom vještačenja, proizilazi da je vlasnik predmetnih nekretnina izvršenik, a ne treća lica.

Ostale žalbene navode(osporavanje toka parničnog postupka, izvršne isprave i toka izvršnog postupka) ovaj sud nije cijenio, jer nisu od uticaja na odluku po žalbi, shodno odredbi člana 231. Zakona o parničnom postupku.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja po osnovu odredbe člana 235. tačka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća
Senad Begović