

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 031415 21 Gži

Novi Travnik, 21.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Stane Imamović, kao predsjednice vijeća, Mirjane Grubešić i Senada Begović, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja UniCredit Bank d.d. Mostar, Ul. Kardinala Stepnica bb., Mostar, protiv izvršenika: 1. A.G., ..., F. i 2. S. P., ..., F., radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 833,46 KM, odlučujući po žalbi izvršenika A. G. izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 031415 20 I 2 od 18.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.10.2021. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika A. G. se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 I 031415 20 I 2 od 18.11.2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je prigovor izvršenika (A. G.) izjavljen protiv rješenja tog suda broj: 49 0 I 031415 15 I 2 od 05.06.2020. godine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio izvršenik A.G. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i žalitelj oslobodi obveze plaćanja zastarjelog potraživanja i troškova postupka. U žalbi ističe da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o prigovoru zastare propustio utvrditi činjenice da je na osnovu prijedloga za izvršenje od 11.05.2005. godine sud donio rješenje o izvršenju koje je postalo pravomoćno, te da tražitelj izvršenja narednih 15 godina nije poduzimao nikakve radnje u izvršnom postupku. Upravo te činjenice i jesu odlučne da se prihvati prigovor zastare. Zastara iz člana 379. Zakona o obligacionim odnosima primjenjuje se na sve sudske odluke pa i na rješenje o izvršenju koje se nije izvršilo 15 godina. Sud propušta utvrditi da je zastara nastupila pasivnim odnosom tražitelja izvršenja koji je vjerojatno motiviran time što je obveza žalitelja ranije izvršena ili je smišljeno držao postupak otvorenim radi sticanja dobiti u vidu kamata. Bez obzira na razloge, potraživanje je zastarjelo jer je protekao rok duži od 10 godina od donošenja posljednje sudske

odluke u ovom postupku, a to je 06.05.2005. godine. Postupajući na naprijed navedeni način sud pogrešno primjenjuje materijalni propis - član 379. Zakona o obligacionim odnosima kada ga tumači restriktivno odnosno kada ga primjenjuje samo na pravomoćne sudske presude, a ne kako je on određen na sve pravomoćne sudske odluke u koje spada i rješenje o izvršenju, pa je nesporno da je nastupila apsolutna zastara potraživanja protekom 10 godina od dana njegove pravomoćnosti. Također napominje da se radi o potraživanju koje je otplaćeno putem administrativne zabrane na plaći žalitelja kod poslodavca Nova Pilana Fojnica, te da su direktor Pilane A. T. i direktor poslovnice Uni Credit banke N. P. vršeći kriminalne radnje taj novac otuđili, a podnijeli tužbe protiv radnika da ponovno plate dug, što je sud zanemario.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u granicama razloga iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama članom 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je na prijedlog tražitelja izvršenja od 11.05.2005. godine rješenjem o izvršenju prvostupanjskog suda broj: I-117/05 od 05.09.2005. godine određeno izvršenje protiv izvršenika na temelju pravomoćne presude zbog propuštanja istog prvostupanjskog suda broj: Mal-908/04 od 11.01.2005. godine radi naplate duga u iznosu od 833,46 KM sa zateznim kamatama i troškovima parničnog postupka, na pokretnim stvarima izvršenika. Rješenje o izvršenju je postalo pravomoćno sa danom 23.09.2005. godine. Kako se izvršenje nije moglo provesti na pokretnim stvarima izvršenika, na prijedlog tražitelja izvršenja rješenjem prvostupanjskog suda broj: 49 0 I 031415 15 I 2 od 05.06.2020. godine izmijenjen je predmet i sredstvo izvršenja i određeno izvršenje na mirovini izvršenika A. G. i S. P.. Protiv navedenog rješenja prigovor je pravovremeno izjavio izvršenik A. G. u kojem je istakao prigovor zastarjelosti potraživanja, navodeći da je proteklo više od 14 godina od donošenja pravomoćne sudske odluke, kao i rješenja o izvršenju, da u tom periodu izvršenje nije provedeno, te da je nastupila apsolutna zastarjelost propisana članom 379. Zakona o obligacionim odnosima, zbog čega predlaže da se donese rješenje o obustavljanju postupka i oslobodi bilo kakvih obveza po pitanju navodnog duga i troškova postupka. U odgovoru na prigovor tražitelj izvršenja je naveo da je prigovor zastare neosnovan u cjelosti, da je prijedlog za izvršenje podnesen 11.05.2005. godine na temelju pravosnažne presude broj: Mal-908/04 od 11.01.2005. godine, što znači u roku koji je propisan članom 379. Zakona o obligacionim odnosima u kome povjerilac ima pravo zahtijevati izvršenje pravosnažne sudske odluke, a ovaj rok se ne odnosi na vremenski period trajanja pokrenutog izvršnog postupka. Pobijanim rješenjem broj: 49 0 I 031415 20 I 2 od 18.11.2020. godine odbijen je prigovor izvršenika A. G. na rješenje o

promjeni predmeta i sredstva izvršenja od 05.06.2020. godine. U razlozima za ovakvu odluku prvostupanjski sud je naveo da je odredbom člana 379. Zakona o obligacionim odnosima određeno da sva potraživanja koja su utvrđena pravosnažnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog organa ili poravnanjem pred sudom ili drugim nadležnim organom, zastarijevaju za deset godina, pa i ona za koja zakon inače predviđa kraći rok zastarjelosti, ali ono što je bitno jeste to da rok zastarjelosti počinje teći drugi dan nakon dana kada je određena presuda postala pravosnažna odnosno kada je napravljeno poravnanje. Izvršenim uvidom u predmetni spis nesporno je utvrđeno da je tražitelj izvršenja pravovremeno podnio prijedlog za izvršenje i to dana 11.05.2005. godine, a na temelju pravosnažne presude broj: Mal-908/04 od 11.01.2005. godine, te iz svega naprijed navedenog sud navode izvršenika da je potraživanje zastarjelo smatra neosnovanim.

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbijen prigovor izvršenika A. G. na rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja od 05.06.2020. godine.

Naime, prigovor zastare izvršenja odnosi se na prigovor zastare prava tražitelja izvršenja da u izvršnom postupku zahtijeva prinudnu naplatu potraživanja iz izvršne isprave. Ovaj prigovor se rješava shodnom primjenom odredbe člana 379. Zakona o obligacionim odnosima na kojoj se temelji i pravno stanovište: „Zastarjelo je pravo tražitelja izvršenja da u izvršnom postupku zahtijeva prisilnu isplatu tražbine po osnovu presude u slučaju kada je od dana pravomoćnosti te presude do podnošenja prijedloga za izvršenje isteklo više od 10 godina“. U konkretnom slučaju, izvršna isprava je sudska presuda koja je postala pravomoćna dana 01.02.2005. godine, pa kako je prijedlog za izvršenje prvostupanjskom sudu podnesen dana 11.05.2005. godine, dakle, u okviru zastarnog roka od 10 godina iz člana 379. Zakona o obligacionim odnosima, to nije došlo do zastare pokretanja, a niti zastare vođenja izvršnog postupka radi naplate potraživanja, kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud. Također treba reći da potraživanje koje je proisteklo iz izvršne isprave i koje se ostvaruje prinudnim putem ne može zastarjeti u tijeku trajanja izvršnog postupka.

Navode žalbe da je izvršenik putem administrativne zabrane otplatio kredit, ovaj sud nije cijenio jer je predmet preispitivanja u ovom žalbenom postupku odluka prvostupanjskog suda kojom je izmijenjen predmet i sredstvo izvršenja i istaknuti prigovor zastare pred prvostupanjskim sudom, dok će žalitelj pred tim sudom u daljem nastavku postupka imati mogućnost da istakne ovakve navode i predoči eventualne dokaze o plaćanju duga.

Predsjednica vijeća
Stana Imamović